Время действия: XX – **XXI век** →
21 мая 1987 – **30 октября 2012 г**.
Место действия: СССР – Свердловск →
Россия – Екатеринбург

1987 – 25 – 2012

Опыт и уроки Свердловской Городской дискуссионной трибуны для Новой России, Среднего Урала и современного Екатеринбурга



Диалог поколений, мировоззрений, личностей

Екатеринбург, 30 октября, Библиотека им. В. Белинского

Конституция Российской Федерации

(Извлечение)

Статья 1. 1. Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Статья 2. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Статья 5. 1. Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.

Статья 18. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 66. 2. Статус края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа определяется Конституцией Российской Федерации и уставом края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа, принимаемым законодательным (представительным) органом соответствующего субъекта Российской Федерации.

Статья 131. 1. Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно.

Устав Свердловской области

(Извлечение)

Статья 1. Статус Свердловской области

1. Свердловская область является субъектом Российской Федерации.

2. Статус Свердловской области определяется Конституцией Российской Федерации и Уставом Свердловской области.

Статья 2. Права и свободы человека и гражданина

На территории Свердловской области гарантируется защита и соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Статья 10. Местное самоуправление в Свердловской области

1. В Свердловской области признается и гарантируется местное самоуправление.

2. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Статья 18. Гарантии прав и свобод человека и гражданина

3. В Свердловской области обеспечивается защита прав и свобод человека и гражданина.

4. Органы государственной власти Свердловской области и иные государственные органы Свердловской области, лица, замещающие государственные должности Свердловской области, государственные гражданские служащие Свердловской области, а также органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, лица, замещающие муниципальные должности, и муниципальные служащие при решении вопросов, затрагивающих права и свободы человека и гражданина, должны совершать действия в соответствии с федеральными законами и законами Свердловской области.

Статья 20. Развитие гражданского общества в Свердловской области

Органы государственной власти Свердловской области, иные государственные органы Свердловской области, органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, в соответствии с федеральными законами и законами Свердловской области создают условия для развития гражданского общества и его институтов.

Статья 88. Уставы муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области

1. Уставами муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, определяются вопросы организации местного самоуправления в соответствии с федеральными законами и законами Свердловской области.

Устав города Екатеринбурга

(Извлечение)

Статья 1. Город Екатеринбург. Город Екатеринбург, основанный в 1723 году, входит в состав Свердловской области и, в соответствии с ее Уставом, является административным центром Свердловской области.

Статус города Екатеринбурга как административного центра Свердловской области устанавливается областным законом.

Статья 8. Компетенция муниципального образования «город Екатеринбург». Компетенцию муниципального образования составляют вопросы местного значения муниципального образования, полномочия органов и должностных лиц местного самоуправления по решению вопросов местного значения муниципального образования и осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных федеральными и областными законами.

Статья 50. Вступление в силу муниципальных правовых актов.

2. Муниципальные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования.

«Мы дети вечности и дня, грядущего и прошлого родня»...

Давид Самойлов

Дорогие друзья, уважаемые коллеги, соратники!

Сегодня, 30 октября 2012 года, мы встречаемся с Вами в сложнейший период истории Новой России. Мы переполнены неизбывным человеческим желанием осмыслить, что мы обязаны с вами ***знать***, что мы можем ***понимать***, что мы вынуждены сегодня ***переживать*** и что мы должны практически ***делать***, чтобы испытать самим и гарантировать нашим родным и близким, современникам, детям и внукам ***достойную жизнь***.

Удивительно, но острота и глубина этого естественного человеческого желания лично для меня в целом совпадает с ***духовной ситуацией 1987 года***. Мы были переполнены романтическими надеждами и устремлениями, нас объединяла ***вера и солидарная ответственность***, и мы были дерзкими, но осторожными, деликатными, но решительными. Никогда не будем забывать, что весной 1987 года мы были с вами первыми в Советском Союзе, кто задумал и реализовал форму ***открытого, публичного, пристрастного поиска*** истины и правды о самих себе, о Свердловске и родной стране.

Совершенно очевидно, что уникальный опыт нашей трибуны ***неповторим***: цели и ценности, которые нас тогда объединили, идеи и идеалы, которые нас вдохновляли, претерпели качественное изменение в горниле драматического и трагического жизненного опыта нашего поколения, но остается наивная надежда на полезные уроки.

Время, История, Судьба – это вечные спутники человеческого бытия, и каждое новое поколение по-своему понимает и воспринимает значение и уроки давнего и недавнего прошлого. Давайте попробуем сегодня ***в доверительном и искреннем диалоге*** услышать и понять друг друга, помогая каждому обрести столь необходимое **доверие** к интеллектуально-мыслительным и нравственно-духовным способностям и поколения 20-летних с их уникальным жизненным опытом, и поколения 40-летних, испытавших мировоззренческий перелом, и поколения 60-летних с нашими иллюзиями и утопиями о быстром социальном прогрессе.

Человек – Власть – Свобода, Человек – Россия – Человечество – в этой универсальной системе мировоззренческих координат, может быть, нам удастся сегодня в нашей дискуссии хоть немного приблизиться к ответу на принципиальный вопрос современной

России: ***что необходимо делать***, чтобы ***жить достойно*** среди людей, в родной стране и в современном мире?

Пусть сегодня проявят себя ***новые личности с новыми идеями***, открывающими ***новые возможности*** для ВЕРХОВЕНСТВА КУЛЬТУРЫ и ПРАВА в перспективах России XXI века.

Быть добру! Быть Новой России!

Ваш Геннадий Бурбулис

Vox populi – vox dei
Глас народа – глас Божий
Сенека

Круглый стол на тему:

1987 – 25 – 2012

Опыт и уроки Свердловской городской дискуссионной трибуны для Новой России, Среднего Урала и современного Екатеринбурга

Основная идея круглого стола – осмыслить условия возникновения и особенности работы Трибуны (ГДТ) в конце 1980-х и стимулировать ***конструктивный ответственный Диалог поколений, мировоззрений и личностей в наши дни***.

Приглашены к участию ученые, деятели культуры, образования, студенты, активисты молодежных организаций, социальные инноваторы, успешные бизнесмены, политические и общественные деятели, журналисты, представители Общественной палаты области, законодательных и исполнительных органов власти и управления города и области.

Наша стратегическая цель – способствовать формированию ***культуры взаимопонимания и консенсусного сотрудничества*** жителей города и области, институтов гражданского общества, органов государственной власти и местного самоуправления.

Предлагаемая программа диалога:

1. СССР – 1987: особенности духовной ситуации – страна, Средний Урал, Свердловск. Цели и ценности, идеи и люди.

2. Городская дискуссионная трибуна (1987–1989 гг.): проблемы, люди, результаты. Какую роль призвана была выполнить ГДТ и что получилось на самом деле?

3. Чем конкретно может быть полезен опыт ГДТ для организации ***конструктивного диалога ответственных*** политических сил и институтов гражданского общества и для формирования ***культуры памяти и культуры дискуссий***?

* * *

4. Россия 2012 года: ***предельная духовная ситуация*** – Россия, Средний Урал, Екатеринбург. ***Цели и ценности, идеи и люди***.

5. Основные проблемы Свердловской области и Екатеринбурга сегодня: ***насколько глубоко и адекватно*** мы их понимаем и как их нужно ***эффективно практически решать***?

6. «Вертикаль власти – горизонталь гражданского общества» и ***качество жизни каждого жителя*** Екатеринбурга: ***социально-экономические и гуманитарно-правовые реалии***.

7. Диалог, доверие, духовность, деловитость и достоинство как ***ценностно-смысловые основы*** культуры взаимопонимания и консенсусного сотрудничества. ***Екатеринбургский ресурс*** на ближайшие годы.

* * *

8. Ваши идеи, предложения и практические инициативы для доверительного делового сотрудничества в интересах каждого конкретного человека, города, области и всей страны.

9. Какие еще вопросы вы хотели бы сформулировать и обсудить сегодня?

Пишите, предлагайте, выступайте – мы все нужны друг другу.

С надеждой на конструктивный диалог,

Организаторы и координаторы круглого стола

Для заметок

Наш девиз: «Время — вперед! Быть Новой России!»

Свердловская Городская дискуссионная трибуна
Люди – проблемы – результаты

Совет Городской дискуссионной трибуны

1. Бурбулис Геннадий Эдуардович – председатель Совета, заместитель директора Всесоюзного института повышения квалификации Минцветмета СССР
2. Закс Лев Абрамович – заместитель председателя Совета, доцент философского факультета УрГу
3. Кирьяков Юрий Сергеевич – заместитель председателя Совета, доцент исторического факультета УрГу
4. Артемьева Галина Васильевна – ответственный секретарь правления Свердловского областного отделения общества «Знание»
5. Деревянкин Валерий Александрович – заведующий кафедрой «Металлургия тугоплавких и благородных металлов» УПИ
6. Лукьянин Валентин Петрович – главный редактор журнала «Урал»
7. Олюнин Виктор Николаевич – заведующий управлением культуры Свердловского горисполкома
8. Сартаков Валерий Владимирович – инструктор идеологического отдела Свердловского ГК КПСС
9. Стародубцев Сергей Николаевич – заведующий идеологическим отделом Свердловского ГК КПСС

Экспертный совет

1. Белянкин Геннадий Иванович – главный архитектор гор. Свердловска, начальник ГлавАПУ Свердловского горисполкома

2. Вишневский Юрий Рудольфович – профессор УПИ
3. Воздвиженский Сергей Борисович – первый заместитель председателя Свердловского Облисполкома
4. Гагарин Анатолий Станиславович – преподаватель философии УрГУ
5. Еремеев Аркадий Федорович – профессор УрГУ
6. Заикин Геннадий Сергеевич – ректор САИ, председатель ВООПИК
7. Иванов Сергей Николаевич – доцент СЮИ, депутат Кировского райсовета
8. Исаков Владимир Борисович – профессор СЮИ
9. Лешуков Виктор Федорович – 1-й заместитель председателя ВООПИК
10. Любутин Константин Николаевич – профессор, декан философского факультета УрГУ
11. Михайлова Людмила Гавриловна – ответственный секретарь ВООПИК
12. Назаров Владимир Лазаревич – сотрудник управления образования Свердловского горисполкома
13. Нестеров Валерий Вениаминович – начальник управления образования Свердловского Облисполкома
14. Пихоя Рудольф Германович – доцент УрГУ, заместитель председателя ВООПИК
15. Попов Николай Назарович – профессор, заведующий кафедрой истории КПСС УрГУ
16. Сафронов Михаил Вячеславович – начальник управления культуры Свердловского Облисполкома
17. Чердынцев Виктор Федорович – профессор СЮИ

Журналисты

Исхаков Рафаил Лутфулович
Курашова Тамара Александровна
Лозовский Борис Николаевич
Любарский Михаил Соломонович
Малафеев Иван Васильевич
Минина Любовь Сергеевна
Пискарева Людмила
Шакшина Екатерина

Активные участники заседаний ГДТ

Быкодоров Владимир Петрович
Белолугов Вадим Борисович
Ветрова Наталья Константиновна
Волина Светлана
Волков Владимир Анатольевич
Вохминцева Галина
Гончаров Сергей
Гордеев Михаил Павлович
Демидов Юрий Евгеньевич
Демидова Ольга Алексеевна
Заринская Ирина Зиновьевна
Карелин Герман Юрьевич
Козлов Андрей Анатольевич
Королев Евгений Михайлович
Корченкин Василий Максимович
Кузнецов Сергей Владимирович
Липатников Юрий Васильевич
Мишустина Лариса Павловна
Невьянцев Владимир Петрович
Пастухова Анна Яковлевна
Пестов Виктор Гергиевич
Петров Владимир Викторович
Попов Владимир Иванович
Постников Александр Степанович
Санжанов Олег Игоревич
Селин Виктор Николаевич
Теплов Владимир Николаевич
Урманов Александр Рифатович
Ушаков Валерий Павлович
Харин Геннадий Николаевич
Цалковский Иван Цезаревич
Цибуля Юрий Георгиевич
Шаклеин Владимир Андреевич
Яшин Геннадий Петрович
Ячевский Станислав Валерьянович
...и многие другие...

«Вечерний Свердловск», 20 мая 1987 г.

Приглашает «Дискуссионная трибуна»

Завтра в 18 часов 30 минут в Доме культуры автомобилистов состоится открытие городской «Дискуссионной трибуны», инициаторами которой выступили представители областных организаций, творческих союзов, ВООПИК и Уральского отделения философского общества.

На первое собрание, на которое приглашаются все желающие, по предложению ВООПИК выносится тема: «Как сегодня сберечь духовную культуру Урала?».

Мы попросили одного из членов инициативной группы по организации городской «Дискуссионной трибуны» заместителя директора Всесоюзного института повышения квалификации Минцветмета СССР, кандидата философских наук, доцента ***Г. Э. Бурбулиса*** *рассказать о цели создания, направлениях и формах работы нового общественного формирования.*

– Цель, которой мы руководствовались при организации городской «Дискуссионной трибуны», – говорит Геннадий Эдуардович, – формирование мировоззренческой культуры трудящихся в условиях перестройки, изучение общественного мнения.

Формы работы – это проблемно-тематические дискуссии представителей трудовых коллективов, профессиональных и общественных организаций молодежи. Это встречи, «круглые столы», организуемые на предприятиях и в учреждениях города, проведение зрительских, читательских конференций, диспутов по обсуждению наиболее значительных явлений художественной жизни города и другие.

Работа «Дискуссионной трибуны» предполагается в четырех основных направлениях: историко-патриотическое воспитание, демократизация как живое творчество масс, молодежь и современность, духовная культура социализма.

– Организация «Дискуссионной трибуны», конечно же, объясняется требованиями дня?..

– Безусловно. Идет перестройка всей жизни нашего общества. Она необходима прежде всего для того, чтобы изменить механизмы управления экономикой и функционирования институтов социалистической демократии, способствовать мобилизации всех здоровых сил для преодоления косности, консерватизма, бюрократизма.

В этих условиях совершенно естественно, что обострились потребности в публичном и пристрастном обсуждении проблем, которые вызывают повышенный интерес, волнуют людей. Гласность и широкая демократизация невозможны без непосредственного обмена мнениями, без заинтересованного спора.

Два вопроса требуют сегодня от каждого четких ответов: «Что происходит в моей стране?» и «Как это касается лично меня?» «Трибуна» должна способствовать осознанию и осмыслению конкретных форм личной причастности к социальным процессам дня.

Понять настоящее нельзя без глубокого знания прошлого и достаточно полного предвидения будущего. Отсюда обостренная потребность в историческом самосознании, желание разобраться в истоках нашей культуры, духовности вообще. Историческая правда, культивирование достойного отношения к нашему прошлому – необходимые условия подъема и нравственности, сознательного и активного отношения к современным задачам.

Предполагается, что проблема исторической памяти будет одной из важнейших тем на наших дискуссиях. Но в общественной жизни почти не бывает ситуаций и действий, которые не имели бы противоречивых следствий. На «Трибуне» мы будем учить друг друга осмысливать современные процессы так, чтобы выбор решений и их

реализация опирались не на сиюминутный, утилитарный интерес «временщика», а отвечали подлинным потребностям личности социалистического общества.

Темы дискуссий, даты и места проведения заседаний свердловской Городской «Дискуссионной трибуны»

1987 г., 21 мая	ДК «Автомобилистов»	Сохранение исторического и культурного наследия г. Свердловска и области
1987 г., 18 июня	ДК железнодорожников	Свердловск — культура города и досуг горожанина
1987 г., 24 сент.	ДК железнодорожников	Социальные инициативы: интересы общества и активность личности
1987 г., 25 дек.	Актовый зал СИНХа	Исторический центр Свердловска: прошлое, настоящее, будущее
1988 г., 25 янв.	ДК железнодорожников	Демократизация советского общества: проблемы, трудности, решения
1988 г., 22 февр.	ДК железнодорожников	Реформа системы народного образования и воспитания: идеал и действительность
1988 г., 28 марта	ДК железнодорожников	Молодежная культура: реальность и иллюзии
1988 г., 25 апр.	ДК железнодорожников	Роль средств массовой информации и печати в демократизации советского общества
1988 г., 23 мая	ДК железнодорожников	«Дискуссионная трибуна» и демократизация общественной жизни (опыт и проблемы года работы)
1988 г., 26 сент.	ДК «Урал»	Государственные и общественные организации, трудовые коллективы и самодеятельные объединения Свердловска: вклад в демократизацию
1988 г., 31 окт.	ДК «Урал»	Народовластие и Советы в условиях демократизации
1988 г., 24 нояб.	ДК железнодорожников	Реформа политической системы: цели и средства
1989 г., 23 янв.	ДК РТИ	Права человека в советском обществе: история и современность (Общественные слушания совместно с УО «Мемориал»)
1990 г., 26 сент.	Большой зал Горсовета	Советская власть, экономическая реформа: позиции политических партий

Примечание: *перечень заседаний и приведенный далее комплект документов не являются исчерпывающими.*

Приглашает
Городская «Дискуссионная трибуна»

Документы

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дом культуры
железнодорожников

18 июня 1987 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: СВЕРДЛОВСК – КУЛЬТУРА ГОРОДА И ДОСУГ ГОРОЖАНИНА

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Удовлетворяет ли деятельность учреждений культуры интересы и запросы свердловчан?
2. Свободный выбор личности в сфере досуга: желания и возможности?
3. Кто и как создает сегодня культурные ценности в Свердловске: профессионалы, общественность, любительские объединения, органы управления?
4. Культурная самодеятельность и духовное потребительство в условиях современного города?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие деятели органов и учреждений культуры, партийные и советские работники, активисты самодеятельных любительских объединений, историки, искусствоведы, социологи, архитекторы, представители творческих союзов и все желающие.

Будут работать книжные киоски и кассы по продаже билетов на гастролирующие театры.

Совет «Дискуссионной трибуны»

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дом культуры железнодорожников

24 сентября 1987 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: СОЦИАЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ: ИНТЕРЕСЫ ОБЩЕСТВА И АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Общественные и личные инициативы как способ демократизации социальных процессов: «школа самоуправления», «живое творчество масс». Хотят ли, способны ли сегодня массы творить? Кому нужны инициативы?
2. Инициативы от замысла до воплощения. Экономические, политические, правовые и нравственные основы социальных инициатив. Как возможно их единство? Право на инициативу: желаемое и действительное. «Инициатива наказуема»?! Почему? За что? Опыт осуществленных инициатив в городе Свердловске: цели, концепции, программы действий, практические формы, люди.
3. Социальные инициативы как форма борьбы с бюрократизмом. Общественность, профессионалы, хозяйственные руководители и ответственные работники в оценке и поддержке инициатив: конфликт, тактика маневрирования или компетентное сотрудничество?
4. Интересы общества и потребности личности в развитии социальных инициатив. Истоки активности личности в социальных инициативах. Персональное авторство и ответственность за инициативу. Какие жизненные позиции выявляют и формируют социальные инициативы?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, создатели МЖК, активисты самодеятельных любительских объединений, деятели творческих союзов и все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дом культуры железнодорожников — 30 ноября 1987 г. Начало в 18.30

Тема дискуссии: «30-е ГОДЫ В ЖИЗНИ И В ЛИТЕРАТУРЕ»

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Историческая память в мировоззрении советского человека 30-х годов (Знать прошлое – понимать настоящее – предвидеть будущее).
2. Теоретические, экономические, политические, правовые и нравственные основы строительства социализма в 30-е годы; цели, средства, результаты.
3. Художественная литература вместе с историей или вместо истории? Литература и наука о годах культа личности.
4. Эволюция общественного сознания в 30-е годы.
5. Психология культа личности, идеалы революции и идолы массового сознания.
6. Жизненная позиция личности и интересы общества. уроки прошлого и задачи настоящего

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссия и определить свою позицию.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, историки, искусствоведы, социологи, экономисты, правоведы, философы, деятели творческих союзов и все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»

Городская «Дискуссионная трибуна»

Актовый зал СИНХа — 25 декабря 1987 г. Начало в 18.30

Тема дискуссии: ИСТОРИЧЕСКИЙ ЦЕНТР СВЕРДЛОВСКА ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Социальная, экономическая, правовая основы сохранения исторических и культурных памятников.

2. Развитие исторического центра города. Кому и как беречь прошлое: профессионалы, общественность, ответственные работники?
3. Духовные ценности и практические действия в современных условиях: как Вы представляете себе конкретные формы участия общественности?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие и определить свою позицию сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители государственных органов по охране памятников истории и культуры, партийных органов, ГлавАПУ Свердловского горисполкома, проектных и строительных организаций, историки, искусствоведы, экономисты, творческие союзы, активисты областного отделения ВООПИК и самодеятельных творческих объединений, все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»

Областное общество «Знание»
Городская «Дискуссионная трибуна»
Городская библиотека им. А. И. Герцена

Заседание «Молодежного Дискуссионного клуба»

9 января 1988 года

1. В чем Вы видите исторические, экономические и социальные корни демократизации нашего общества в80-е гг.
2. Приходилось ли Вам сталкиваться с бюрократией как социальным явлением?
3. Можно ли сопротивляться давлению бюрократической системы? Можно ли с ней бороться?
4. Как лично Вы понимаете перестройку? Как Вы представляете свою роль в этом процессе?
5. Какие душевные качества представляются Вам наиболее важными в деле перестройки: социальная зрелость, гражданская активность личности, профессиональная компетентность...
6. Какие жизненные позиции формируют и выявляют процессы демократизации.
7. Что мешает процессу демократизации, «механизм торможения» – цели, люди, средства.

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры железнодорожников

25 января 1988 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ, ТРУДНОСТИ, РЕШЕНИЯ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Исторические, политические и экономические основы демократизации советского общества 80-х годов. На какие традиции опираться? От чего следует решительно отказаться?
2. Демократизация как «живое творчество масс», как школа самоуправления. Хотят ли и способны ли массы сегодня управлять? Пути перестройки деятельности партийных органов Советов народных депутатов Советов трудовых коллективов, общественных организаций.
3. Демократизация как борьба с бюрократизмом. Что знают и умеют бюрократы? Механизм торможения: цели, средства, люди.
4. Конструктивная критичность и компетентный контроль как средства демократизации. Права и свободы личности при социализме. Правда – истина – общественная гласность.
5. Какие жизненные позиции выявляются и формируются в процессе демократизации? Что сегодня каждому человеку необходимо знать и практически уметь, чтобы лично участвовать в развитии социалистической демократии?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»

Штаб-квартира совета: 620219. г. Свердловск, пр. Ленина, 37 комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание»; тел. 51-96-31; 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 21.00

Заседания трибуны – четвертый понедельник каждого месяца ДК железнодорожников, 18 час. 30 мин.

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дом культуры железнодорожников

22 февраля 1988 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: РЕФОРМА СИСТЕМЫ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ: ИДЕАЛ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Демократизация системы народного образования: цели и средства. Какая школа нам нужна сегодня? Как она возможна?
2. Педагогика сотрудничества: школа – семья – органы образования – учреждения культуры – производственные предприятия – как возможно их единство. Взаимосвязь общего образования, профессиональной подготовки и социально-нравственного воспитания.
3. Эксперимент в образовании и воспитании, границы и возможности. Новаторство подлинное и мнимое. Опыт педагогических инициатив, осуществленных в г. Свердловске: концепции, программы действий, практические формы, люди.

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители школьных, производственных и научных коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и культурных учреждений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»

«Уральский рабочий». 26 марта 1988 года

В споре рождается позиция

— Учимся демократии —

Вот уже несколько месяцев действует в Свердловске городская дискуссионная трибуна. За это время сотни людей поднимались на нее, чтобы поделиться радостью, выплеснуть наболевшее, вынести

на общий суд давно выношенное в душе или озарившее внезапно. Всяк здесь судит по своему разумению – порой об одном и том же звучат мнения противоположные. Неоднозначны в городе и оценки новой формы проявления социальной активности. Одни ее безоговорочно принимают, другие не скрывают настороженности. Где же истина?

Мы пригласили к разговору за «Круглым столом» редакции не только членов руководящего органа дискуссионной трибуны – ее совета, но и тех, кто может судить о ней со стороны.

***КОРР.:** «Ведь, если звезды зажигают, значит – это кому-нибудь нужно?», – сказал поэт. Так почему зажглась новая «звезда» на общественном небосклоне? Кому это нужно?*

В. САРТАКОВ, руководитель лекторской группы Свердловского горкома партии, член совета «ДТ»:

– Если начать с обобщений, это нужно, пожалуй, всем. Ежедневно в полуторамиллионном Свердловске происходит масса событий. Одни не оставляют следа, другие заметно оказываются на судьбах города и горожан. Ко вторым относятся прежде всего решения местных органов. Но вот парадокс: еще в недалеком прошлом общественность узнавала об этих решениях не раньше, чем они были приняты.

Порочность такой схемы очевидна. Если мы не хотим, чтобы нескончаемая цепь событий вновь повела к застою, надо реализовывать только качественные решения, не допуская малоэффективные и ошибочные. Определить же, что есть что, невозможно без широкого обсуждения, без борьбы идей. Дискуссионная трибуна в этом плане бесспорно полезна, поскольку представляет собой, во-первых, надежную форму изучения общественного мнения.

Для меня, партийного работника, есть и вторая сторона дела. Представитель органов политического руководства не имеет права пассивно созерцать настроения масс, он призван формировать их в духе идеалов социализма. Трибуна такую возможность предоставляет. Отстаивай верную точку зрения, убеждай! А слабовато подкован по части живой агитации – учись этой сложной науке! Полемика экзаменует не шутя. К слову сказать, новая практика заставила нас изменить и коллективные формы учебы идеологических кадров. Теперь в форме дискуссий пойдет секционная работа на районных семинарах пропагандистов.

Г. БУРБУЛИС, заместитель директора Всесоюзного института повышения квалификации Минцветмета СССР, председатель совета «ДТ»:

– Если возвратиться к истории вопроса, трибуна возникла на стыке устремлений партийных органов, представителей творческих союзов и обществоведов. Места и роли в обществе, понятно, у них разные, но тех и других не может не волновать процесс формирования современного передового мировоззрения. Тем более что его есть от кого защищать.

Наша трибуна родилась в ситуации, когда в городе стали возникать различные неформальные объединения и обнаружилась острая потребность выяснить, какие общественные идеи и творческие интересы при этом реализуются, какие жизненные позиции выявляются.

Л. ЗАКС, доцент кафедры эстетики УрГУ, член совета «ДТ»:

– Вскоре мы убедились, что полноценная полемика возможна только тогда, когда в ней на равных участвуют широкие слои общественности и специалисты, профессионалы, люди глубоко компетентные в конкретных вопросах. Важно привлечь к обсуждению все силы общества, что мы и пытаемся предпринимать в городском масштабе.

Г. БУРБУЛИС:

– Если свою цель мы видим прежде всего в выявлении и формировании общественного мнения, то в идеале трибуна может стать одной из действенных форм городского референдума. Позиции, нашедшие аргументированное подтверждение в дискуссии, предполагают их практическую реализацию.

Однако это возможно только тогда, когда мнение широкой общественности будет уточнено и с «аппаратной», и с профессиональной точек зрения, в результате чего появится более глубокий, объемный, содержательный взгляд на вещи, чем каждый имел до дискуссии. Вот почему для нас одинаково важно участие основных слоев социальной аудитории – непрогнозируемой массы горожан, специалистов обсуждаемой сферы знаний и ответственных работников, от которых зависит решение вскрытых проблем.

КОРР.: *И практика подтверждает целесообразность такого круга участников?*

Г. БУРБУЛИС:

– Вполне. Иначе дискуссия много теряет. Вот, скажем, провели мы уникальный пока опыт, выйдя к советскому активу в один из депутатских дней. Поговорили, считаю, полезно, пригласили депутатов на дискуссию о проблемах демократизации, которую тогда готовили. Увы, многие не пришли, а те, кто пришел, отмолчались, и полемике не хватило мнения тех, кто на деле осуществляет народовластие. Аудиторию захватили эмоции, а они отнюдь не синоним трезвого анализа. И, наоборот, когда в зале собираются те, кто владеет ситуацией и в силах ее практически изменить, тогда обсуждение, пусть самое горячее, полезно и эффективно.

В. ОЛЮНИН, заведующий отделом культуры Свердловского горисполкома, член совета «ДТ»:

– Согласен. И могу подтвердить сказанное личными впечатлениями. Когда прошлым летом активисты дискуссионной трибуны стали готовить обсуждение проблемы «Свердловск: культура города и досуг горожанина», не колеблясь, решил в нем участвовать. Дело в том, что

тогда же готовилась сессия горсовета с аналогичной повесткой дня. Грех было отказываться от возможности отразить в решениях сессии заботы и надежды горожан, выявив их с помощью широкого обсуждения. И мы эту возможность не упустили. Наиболее интересные идеи, высказанные с дискуссионной трибуны, ныне реализуются. Решено, например, создавать в каждом микрорайоне досуговые центры по образцу того, что действует на улице Сурикова, 31. Методом народной стройки будет строиться новый зоопарк. По предложению общественности создан городской общественный совет по культуре.

В. ЛУКЬЯНИН, главный редактор журнала «Урал»:

– Надо признать, такое совпадение интересов удается редко. Казалось бы, многочисленные органы и учреждения, имеющие дело с проблемами, затрагивающими интересы сотен тысяч людей, должны наперебой добиваться вынесения на трибуну интересующих их тем, видя в том хорошую возможность выяснить общественное мнение, а то и повлиять на него. Между тем даже некоторые работники горкома партии, по-моему, не столько прислушиваются к голосам трибуны, сколько беспокоятся, чтоб кто-то из участников обсуждения, упаси боже, не высказал что-то недозволенное.

Л. ЗАКС:

– Действенность растет вместе с ростом авторитета трибуны у свердловчан. И еще с улучшением процедуры обсуждений. С недавних пор в них участвует так называемая экспертная группа, в которую приглашаются люди, глубоко знающие обсуждаемую проблему. Ведущий дискуссии всегда может попросить у них необходимые разъяснения.

В ходе полемики по вопросам демократизации кто-то упомянул о решении горисполкома относительно проведения митингов и собраний. Попросили юристов экспертной группы прокомментировать это решение. Те дали ему низкую оценку. Достаточно сказать, что принять его может лишь сессия, но не исполком, как было на деле. Мнение консультантов совет трибуны довел до городских органов, и сейчас документ дорабатывается.

Свежи в памяти и другие примеры действенности. Но заняться ради нее скрупулезной фиксацией наших прав и обязанностей было бы неблагодарной работой. Не строгим параграфом сильна трибуна, а выявленной на основе открытого обсуждения оптимальной точкой зрения, которую должны учитывать в своей практике городские инстанции. Распорядительных органов и без трибуны хватает. А вот каналом достоверной информации она вполне может им служить.

В. ЛУКЬЯНИН:

– Согласен, что непременное участие экспертов – наиболее компетентных в городе специалистов по обсуждаемым вопросам – поднимает уровень наших дискуссий. Но едва ли кто-то приходит на наши

обсуждения ради того, чтоб наконец-то услышать мнение знающего человека. Разногласия по многим вопросам (именно такие мы ведь и ставим на обсуждение) происходят не столько от незнания, сколько от различия интересов, а также от того, что специалисты не все знают. Самое интересное и важное, что можно услышать на дискуссиях трибуны, – это мнения неравнодушных и знающих «дилетантов». В них таятся зерна нешаблонных решений.

Г. БУРБУЛИС:

– Мы готовы принимать заявки на обсуждение от соответствующих органов. Ничего, кроме пользы, не будет, если ту или иную городскую проблему обдумает лишняя тысяча голов – примерно столько участников вмещает Дворец культуры свердловских железнодорожников, где ежемесячно, как правило, каждый четвертый понедельник проходят обсуждения. К тому же мы проводим социологический экспресс-анализ аудитории.

Пока заявок мало. Впрочем, некоторый прогресс в понимании роли трибуны все же наметился. Когда мы решили обсудить сложившуюся систему образования и воспитания, первая реакция ответственных работников была настороженной. Однако скоро они изменили свою позицию, активно готовили обсуждение, привлекали специалистов. Неслучайно оно удалось больше прежних, а целый ряд идей педагогической и иной общественности решено претворить в жизнь.

В. НЕВЬЯНЦЕВ, старший инженер Уралмаша:

А по-моему, больше пока оснований тревожиться за судьбу трибуны, чем радоваться успехам. Многовато случаев, когда правдами и неправдами обходят ее те, кто должен, на мой взгляд, играть в обсуждениях первую скрипку, – партийные и советские работники. Или возьмем оповещение. Если газета «Вечерний Свердловск» загодя предупреждает горожан о дискуссиях, то местное радио подчас игнорирует заявки совета трибуны.

Ну а самое грустное – так это еще имеющееся сегодня неверное понимание самой идеи дискуссионной трибуны. Материалы «Вечернего Свердловска» за двадцатое февраля, посвященные дискуссии о демократизации, на мой взгляд, яркое тому подтверждение. Ведь что такое трибуна, если не место, где можно высказаться, вынести на суд собравшихся свое мнение в надежде, что оно будет поддержано или (что тоже не менее ценно) аргументировано опровергнуто.

А. ГАГАРИН, преподаватель философии УрГУ, член совета «ДТ»:

– И надо только приветствовать, если начатая на «ДТ» дискуссия будет продолжена на страницах, например, «Вечернего Свердловска» или другой газеты, но думаю, что попытки подменить дискуссию тиражированным окриком в адрес тех, кто пытается говорить о наших злободневных проблемах, пусть и в резкой форме, положи-

тельного эффекта дать не могут. Такой подход у одних читателей заронил мысли о рискованности своих выступлений, у других же породил убеждение в том, что «ДТ» просто сборище антисоциальных элементов. Подобные методы ведения спора никоим образом не могут способствовать открытому обсуждению болевых точек, столкновению мнений и выделению различных групповых интересов.

КОР.: *Развенчивать ошибочные идеи, а не шельмовать людей... Как же следует этой мысли дискуссионная трибуна? Кому из присутствующих доводилось оспаривать неверные мнения в ходе дискуссий?*

В. ПЕТРОВ, электромонтер Свердловского завода резиновых технических изделий:

– Мне доводилось. Все в том же споре о путях демократизации возмутил меня один провокационный выверт: она, дескать, вообще невозможна в рамках нашей политической системы. Враньё! Вполне достижима справедливость, если за нее бороться. Ну, вот хотя бы мой случай, о котором писала «Вечерка». Вскрыли мы у себя на заводе нарушения при выборах в местные Советы. Не всем это понравилось, было давление. А чем дело кончилось? Партком строго одернул зажимщиков критики, допущенные ошибки исправлены. И тут мне здорово помог совет дискуссионной трибуны, куда я пришел вначале со своими проблемами.

В. ДЕРЕВЯНКИН, заведующий кафедрой УПИ, член совета «ДТ»:

– Работа совета трибуны между дискуссиями существенно дополняет их пробелы, без которых, естественно, не обходится. Еженедельно по понедельникам мы встречаемся со свердловчанами с 18.00 по адресу: Свердловск, проспект Ленина, 37, в комнате 12 областной организации общества «Знание». Понятно, что приходят чаще неудовлетворенные дискуссиями. В том числе самые ярые «ниспровергатели основ». Возникает теперь уже мини-дискуссия с анализом конкретных ситуаций – как правило, знаний и опыта членов совета оказывается для этого достаточно. И что же? Как выясняется, большинство революционных криков порождено политическим бескультурьем и общественной апатией. Любыми правами надо еще уметь пользоваться. А у нас кое-кто пасует перед мелким бюрократом, зато потом винит во всем систему. В таких случаях разумнее всего указать человеку в тактичной форме на его непоследовательность.

Сложнее, когда претензии имеют под собой почву. Как, скажем, у актера оперного театра В. Некрасова. От имени новоявленной группы «Митинг» он добивался в городских органах разрешения узаконить площадь имени 1905 года как место самодеятельных обсуждений. Там упорствовали, но разумной альтернативы не предлагали. Выход нашел член совета дискуссионной трибуны В. Сартаков, предложив В. Некрасову и его сотоварищам собираться в сквере у сверд-

ловского Дворца молодежи, вариант приемлемый и для неформалов, и для остальных свердловчан.

Л. ЗАКС:

– Учась сами, надеюсь, мы и других учим искусству полемики, общественной активности. Добавлю еще, что с ориентацией на молодежную аудиторию создан филиал городской трибуны, действующий на базе библиотеки имени Герцена. Кворумы тут поуже, элемент просветительства ощутимей, но споры не менее горячие и принципиальные.

Г. БУРБУЛИС:

– Девиз, который всех нас объединяет в рамках городской дискуссионной трибуны: «Больше социализма! Больше демократии!». И в этом наша главная позиция.

КОРР: *Все учатся демократии, журналисты тоже. Надеюсь, тому же послужит наша сегодняшняя беседа, за которую я благодарю участников.*

Беседу вел В. ВЕПРИЦКИЙ

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры железнодорожников

28 марта 1988 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: МОЛОДЕЖНАЯ КУЛЬТУРА: РЕАЛЬНОСТЬ И ИЛЛЮЗИИ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Молодежь как социально-демографическая группа возрастили состояние души? Проблемы общества и судьбы современной молодежи Легко ли быть молодым?
2. Истоки социальной и творческой активности современной молодежи. Противоречия молодежной культуры: новаторство подлинное и мнимое. Самоутверждение или самореклама – вызов или призыв?
3. Опыт молодежных инициатив в г. Свердловске. Самодеятельные любительские объединения интересы, программы действий, люди.
4. Роль современной молодежи в демократизации советского общества. «Закон о молодежи»?!?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в подготовке дискуссии и определить свою позицию, сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные я советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Ленина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31, 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 20.00.

Заседания трибуны – четвертый понедельник каждого месяца в ДК железнодорожников, 18 час. 30 мин.

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дом культуры железнодорожников — 25 апреля 1988 г. Начало в 18.30

Тема дискуссии: РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ПЕЧАТИ В ДЕМОКРАТИЗАЦИИ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Удовлетворяет ли Вас вклад радио, телевидения и печати в борьбу за перестройку? Есть ли у вас газеты и журналы, выступающие против перестройки? Свобода слова, свобода печати и способы реализации гласности сегодня?
2. Как Вы оцениваете роль свердловских журналистов (газеты, радио, телевидение, журналы) в этой борьбе? Люди, публикации, передачи, результаты.
3. Ваше отношение к публикации письма Н. Андреевой «Не могу поступиться принципами» в «Советской России» (13 марта 1988 г.) и к редакционной статье «Правды» «Принципы перестройки: революционность мышления и действия» (6 апреля 1988 г.)?

   Перепечатку этих статей см. в «Уральском рабочем» соответственно от 25 марта и 7 апреля 1988 г.

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие работники средств массовой информации и печати, представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Ленина, 71, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание»; тел 51-96-31, 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18 00 до 20.00.

Заседания трибуны – четвертый понедельник каждого месяца в ДК железнодорожников в 18 час 30 мин.

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры железнодорожников

23 мая 1988 г. Начало в 18.30

Тема дискуссии: «ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА» И ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ (опыт и проблемы года работа)

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Зачем нужна «Дискуссионная трибуна»? Правда, истина и общественная гласность в условиях публичного диалога. Какие идейные позиции и каких социальных групп были выявлены на заседаниях «ГДТ?»
2. Кому нужна «дискуссионная трибуна»? Общественность, профессионалы и ответственные работники – пути сотрудничества. Вам лично нужна «Трибуна»? С кем из выступавших на «ДТ» и почему Вы солидарны?
3. В чем, на Ваш взгляд, заключается действенность «Трибуны»? Умное, честное, конструктивное слово – это дело? Что Вас не устраивает в работе «Трибуны»? Что должна и может сделать «ДТ» в свете задач демократизации общества?

Уважаемый товарищ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Левина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры «Урал»

26 сентября 1988 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ, ТРУДОВЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ И САМОДЕЯТЕЛЬНЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ Г. СВЕРДЛОВСКА: ВКЛАД В ДЕМОКРАТИЗАЦИЮ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Как Вы понимаете демократизацию и Ваша оценка этого процесса в свете идей и решений XIX партконференции?
2. Как Вы оцениваете практический вклад в демократизацию партийных и советских органов, трудовых коллективов и самодеятельных объединений г. Свердловска? Анализ конкретного опыта: цели, средства, результаты.
3. Демократизация как борьба с командно-административной системой и бюрократизмом. Ваш личный опыт реальных побед и полезных поражений в этой борьбе.
4. Что сегодня необходимо знать и практически делать каждому свердловчанину, чтобы лично участвовать в развитии социалистической демократии? Ваши идеи и конкретные предложения

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения. В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных люби-

тельских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Левина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 21.00

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры «Урал»

31 октября 1988 г. Начало в 18.30

Тема дискуссии: НАРОДОВЛАСТИЕ И СОВЕТЫ В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Ваша оценка принципиальных положений проекта Закона «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона СССР)».
2. Как Вы оцениваете перспективы демократизации в свете проекта Закона «О выборах народных депутатов СССР»?
3. Какой депутат народу нужен?

Ваши идеи и предложения о целях, составе и практических формах работы «Общественного комитета по подготовке и проведению выборов».

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, депутаты районных, городского и областного Советов, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Левина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 21.00

Городская «Дискуссионная трибуна»

Дворец культуры железнодорожников

24 ноября 1988 г.
Начало в 18.30

Тема дискуссии: «РЕФОРМА ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: ЦЕЛИ И СРЕДСТВА»

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Ваша оценка итогов обсуждения законопроектов «Об изменениях и дополнениях «Конституции (Основного закона) СССР» и «О выборах народных депутатов СССР». Принятие наказа свердловчан своим депутатам Верховного Совета СССР на сессию 29 ноября 1988 г. (см. газету «На смену» 20 ноября 1988 г.).
2. Ваши предложения о целях, составе и практических формах личного участия в работе Общественного комитета по подготовке и проведению выборов (см. Обращение инициативной группы в газетах «На смену», «Вечерний Свердловск» 12 ноября 1988 г.).

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, депутаты районных, городского и областного Советов, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Левина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 21.00.

Уроки активности

Возникнув весной 1987 года, мы сознавали и особенность ситуации в городе и в стране, и свои профессиональные обязанности. «Трибуна» задумывалась как организованный диалог специалистов-обществоведов, всех свердловчан, неравнодушных к процессам демократизации, и, конечно же, партийных и советских работников, всех тех, кого сегодня мы однозначно определяем как аппарат и кого существенно зависит управление и формирование общественного мнения в городе, накопление опыта реальной демократизации.

Нам кажется, что в большей степени состоялась вторая часть замысла, то есть трибунность, открытое общение. И это в известной степени закономерно. Открывшаяся вдруг возможность прокричать, востребовать ответов, провоцировала как раз монологи, а не диалоги...

Видимо, многие из представителей неформальных объединений Свердловска совершенно трезво оценили, что у нас они получили возможность публично выражать свои позиции. Мы знаем, что оценка самой «Трибуны» очень неоднозначна в Свердловске. Для одних мы ставленники аппарата. Для других мы сами бесконтрольные неформалы, и у нас говорит всякий все, что может. Для третьих мы идем да поводу у непричесанного общественного мнения. И это все правильно, поскольку существует еще и четвертый аспект оценки нашей заботы. Мы в качестве сверхзадачи для себя видим – включить в систематический и взаимно уважающий диалог очень бурные и нужные нашему городу и нашей стране неформальные движения, являющиеся прямым ответом на призыв партии – гражданские инициативы в арсенале перестройки. Мы пытаемся включить их и в диалог с теми ответственными работниками партийных, советских и хозяйственных органов, которые вынуждены будут искать в себе иные способности и вынуждены будут находить желание к компетентному сотрудничеству со всякого рода гражданскими инициативами. Само это сотрудничество возможно только при непосредственном участии профессионалов-обществоведов.

Поэтому дело не в том, что «Трибуна», по чьему-то мнению, недостаточно радикальна или, на чей-то взгляд, слишком непричесанна. Истина заключается в том, что жанр публичной мировоззренческой дискуссии сегодня необходим Свердловску, необходим стране. У нас одна проблема, одна боль: как реализовать те идеи, те предложения, те соображения, которые на трибуне прозвучали и шляются справедливыми и значимыми.

Думаю, что «Трибуна» состоялась: идея, заказанная самой жизнью, получила практическое, социальное и, наверное, мировоззрен-

ческое выражение. А как состоялась – это требует специального серьезного изучения. Но учитывая, что почти на каждом заседании у вас работает социологическая служба, проводятся экспресс-опросы я что есть со свердловчанами «обратная связь», то «Трибуна» в жизни Свердловска может расцениваться как явление социальное, духовное, культурное. В своем предназначении она прежде всего форма открытого мировоззренческого общения. В первый год своей работы и в начале второго она демонстративно жила именно как трибуна: микрофон ее мог использовать каждый – независимо от профессии, возраста, своих ориентации в нынешнем многообразии поисков: где демократия по существу, где ее видимость, где экстремизм, а где аппаратная близорукость. «Трибуна» состоялась как еще редкая на сегодня форма открытого общения. Она громкий публичный голос. Безусловно, можно признать, что заявленная там проблема порой не получала достойного содержательного обсуждения, поскольку микрофон терпел все – и боль, и крик души, и возмущение, и инициативные отводы в сторону. В дальнейшем мы постарались и форму несколько откорректировать, и более точно выбирать предмет дискуссии. Изменился и сам зал участников. Первичное желание трибунности, митинговости было реализовано, и надо было идти дальше, вглубь, нарабатывать вторую часть нашей сверхзадачи – дискуссионность, то есть: позиция – аргумент, контрпозиция – свой аргумент. И свердловчане настойчиво доказывают, что такая форма социально-культурного общения городу нужна. Не буду, надеюсь, слишком хвастлив, если скажу, что «Дискуссионная трибуна» представляет особенность сегодняшнего Свердловска, выражает и по своему жанру, и по своей деятельности атмосферу города.

Почему, думаю, эта оценка не завышена? Потому что за эти два года мы добились главного: практически в каждой дискуссии на равных принимает участие многоликая и сверхзаинтересованная общественность – самодеятельные неформальные объединения, различные творческие ассоциации. Вторая часть участников «Трибуны», которую мы специально привлекаем, организуем – профессионалы, люди компетентно и грамотно представляющие обсуждаемую проблему, способные активно участвовать в дискуссии, знающие и понимающие ее глубже, нежели сложилась она в массовом сознании. Третья часть участников дискуссии, очень принципиальная для нас, – «ответственные работники», советские, партийные, хозяйственные руководители, от которых в значительной степени практически зависит содержание и решение тех проблем, что мы поднимаем и обсуждаем.

Г. Бурбулис, 12 декабря 1988.
Советский журналист,
учебная газета факультета журналистики УрГУ

Городская «Дискуссионная трибуна»

Актовый зал СИНХа
(8-е марта, 62)

9 января 1989 г.
начало в 18.30

Тема: КОГО И КАК МЫ БУДЕМ ВЫБИРАТЬ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ?

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Какой депутат нам нужен: его гражданские, моральные качества, уровень компетентности?
2. Как происходит выдвижение в депутаты на Вашем предприятии, в Вашем избирательном округе? Считаете ли Вы. что на этом этапе избирательной кампании были учтены Ваше мнение и Ваша воля?
3. Как работают окружные избирательные комиссии? Что необходимо сделать для того, чтобы повысить политическую активность избирателей?

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения. В обсуждения принимают участие члены окружных избирательных комиссий, народные депутаты, работники средств массовой информации, представители производственных, научных и студенческих коллективов, партийные и советские работники, активисты творческих союзов и самодеятельных любительских объединений, писатели, правоведы, историки, философы, экономисты, социологи и все желающие.

Совет «Трибуны»

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Левина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Встречи со свердловчанами для обсуждения проблем и подготовки дискуссий – каждый понедельник с 18.00 до 21.00.

Проект

Уральское общество «Мемориал» – городская «Дискуссионная трибуна»

ДК РТИ (8-е Марта, 212)

23 января 1989 г. начало в 18.50 час.

Проводят ОБЩЕСТВЕННОЕ СЛУШАНИЕ на тему: «ПРАВА ЧЕЛОВЕКА В СОВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ»

Цели слушания

1. Открытое и публичное рассмотрение фактов, позволяющих дать объективную и всестороннюю оценку сталинщине как социальному явлению и как особому периоду истории советского общества.
2. Установление фактического положения дел в области прав человека в современном советском обществе. Выявление социального механизма нарушения прав человека.
3. Анализ причин нарушений прав человека и обсуждение системы социальных и правовых гарантий, исключающих подобные нарушения в дальнейшем.

Процедура слушания:

В ходе слушания предполагается проанализировать свидетельские по-казания, дать им оценку, выслушать точку зрения экспертов-историков, философов, юристов. В публичной дискуссии по проблеме могут принять участие все желающие. По материалам слушаний предполагается подготовка комплекса публикаций.

В перерывах – встречи с представителями общества «Мемориал», «Дискуссионной трибуны», «Движения за демократические выборы в Советы народных депутатов».

УВАЖАЕМЫЕ СВЕРДЛОВЧАНЕ: ПРИГЛАШАЕМ ВАС ПРИНЯТЬ УЧАСТИЕ В ОБЩЕСТВЕННОМ СЛУШАНИИ!

<u>Общество «Мемориал»,</u> Музей истории комсомола

Штаб-квартира Свердловск, ул. К Либкнехта, 32, тел. 51-77-93

Встречи каждый второй и четвертый четверг месяца в 19.00

<u>«Дискуссионная трибуна»</u>

Штаб квартира совета: 620219 г. Свердловск, пр. Ленина, 37, комн. 12, Свердловская областная организация общества «Знание», тел 51-96-31; 51-00-07

Встречи каждый понедельник в 18.00 час.

Городская «Дискуссионная трибуна»
Областной и городской Советы народных депутатов
Правление Свердловской областной организации общества «Знание»

Большой зал заседаний
Свердловского городского
Совета народных депутатов

26 сентября 1990 г.
Начало в 13-30

Тема дискуссии: СОВЕТСКАЯ ВЛАСТЬ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РЕФОРМА: ПОЗИЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Предлагается обсудить следующие вопросы:

1. Переход к рыночной экономике глазами политических сил: от рынка идей к рынку товаров.
2. Как дожить до рынка: экономическая и политическая стабильность – как она возможна?
3. От экономики рабства к экономике свободы: разгосу-дарствление, приватизация, частное предпринимательство.
4. Город-«ящик» и конверсия.
5. «500 дней» местных Советов.
6. Свердловчанин и рынок: страхи и перспективы, желания и возможности простого человека.

УВАЖАЕМЫЙ ТОВАРИЩ!

Приглашаем Вас принять участие в дискуссии и определить свою позицию: сформулировать идеи, внести конкретные предложения.

В обсуждении принимают участие народные депутаты всех уровней, представители политических и общественных организаций и объединений, производственных, научных и студенческих коллективов, активисты творческих союзов, писатели, правоведы, историки, философы, социологи и все желающие.

Совет «Дискуссионной трибуны»



Свердловск: дискуссионная трибуна
Живая общественная инициатива набирает силу

В мае прошлого года газета «Вечерний Свердловск» напечатала объявление о том, что в Доме культуры «Автомобилист» проводится общественная дискуссия о путях сохранения и развития духовной культуры Урала. Приглашались все желающие. Организатором мероприятия выступала группа молодых ученых свердловских вузов. Они подчеркивали, что ждут от участников конкретных предложений по вынесенному на коллективное обсуждение вопросу.

К намеченному времени зал был переполнен. Кому не хватило кресел, стояли вдоль стен. На сцене – руководители областного отделения Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры, работники горисполкома. После кратких сообщений специалистов по обсуждавшейся теме из зала, где стояли свободные микрофоны, посыпались вопросы, поднялся лес рук желающих высказаться. Началась бурная, острая, порой шумная дискуссия. Особенно волновала людей судьба исторических памятников в условиях современного градостроительства. Большинство участников критически оценивало существующие планы и практику застройки города. Серьезные претензии, например, высказывались главному архитектору Г. Белянкину в связи с возведением на площади имени 1905 года громадного административного здания, разрушавшего сложившийся ансамбль этого исторического центра Свердловска.

Многое в этот вечер выглядело непривычным. У микрофона выстроилась длинная очередь требующих слова. Участники дискуссии установили регламент: десять минут на выступление, три – для справки и строго следили за его соблюдением. Конкретные, дельные речи награждали бурными аплодисментами, если же оратор пускался в рассуждения вокруг да около – «глушили» его неодобрительным гулом. Прозвучало немало интересных предложений, особенно когда речь заходила о необходимости бережно хранить исторические и культурные памятники. Был даже момент, когда по инициативе преподавательницы одного из вузов города по рядам пошла шапка, в которую собирали добровольные взносы на восстановление памятников культуры в Свердловске.

Отдельные эпизоды кое-кого могли и шокировать. Когда, например, к микрофону пробивался член неформального объединения «Отечество», известного в Свердловске своими шумными выходками, и начинал безапелляционно обвинять городское руководство в

полном безразличии к культурному и историческому наследию. Или когда во время выступления маститого специалиста в зале раздавалось: «Пустое! Лишить слова!»

В общем, после этой дискуссии многие были уверены: эксперимент не повторится. Дескать, такие дебаты вряд ли будут поддержаны.

Однако вслед за первым приглашением свердловчан на коллективное обсуждение злободневных проблем через месяц в городской вечерней газете появилось второе, затем третье... Новую форму самодеятельной общественной работы назвали Городской дискуссионной трибуной.

Какие причины привели к возникновению Городской дискуссионной трибуны? В Свердловской области к настоящему времени весьма сильное развитие получила работа самодеятельных общественных формирований. Здесь действуют 3176 любительских объединений и клубов, в которых насчитывается более 120 тысяч человек. Причем только за два последних года число таких объединений увеличилось на треть.

Главный, определяющий стимул возникновения неформальных групп в Свердловской области, как и во всей стране, – курс партии на пробуждение в каждом советском человеке чувства высокой гражданской ответственности за все происходящее, приобщение к активной общественной деятельности. Но, видимо, есть и специфические местные причины. В обкоме партии высказывается мнение, что активность многих «неформалов» – отражение острых социально-экономических проблем региона. Занимая одно из ведущих мест среди областей РСФСР по объему промышленного производства. Свердловская область находится в третьем, четвертом, а то и пятом десятке по обеспеченности населения жильем, больничными койками, торговыми площадями и т. д. Обострилась экологическая обстановка.

Отсюда, видимо, появление клуба «Очищение» в Нижнем Тагиле, где нормы предельно допустимого количества ряда вредных веществ в атмосфере превышаются в десятки раз.

Представляется, что многие из этих формирований выполняют социально полезную роль: пробудили Интерес общественности города и области к вопросам сохранения памятников истории и культуры, ведут активную пропагандистскую работу по преодолению пьянства и алкоголизма, пытаются противостоять бюрократизму. Более того, они «подтолкнули» партийные и советские органы к поиску новых активных форм работы с неорганизованным населением. Например, с целью усиления и координации контактов партийных комитетов с самодеятельными объединениями в обкоме КПСС скомплектована специальная рабочая группа. Под эгидой областного комитета комсомола учреждена Ассоциация общественных организаций, в кото-

рую вошли 27 объединений самой разной направленности. Для изучения и учета мнений людей по вопросам культуры и досуга при Свердловском горисполкоме создан общественный совет, в который вошли и представители «неформалов».

Но имеются и настораживающие симптомы. В деятельности ряда самодеятельных формирований прослеживаются явно негативные тенденции: спекуляция на трудностях перестройки, пропаганда экстремистских подходов к решению острых вопросов общественной жизни, проведение митингов и шествий без предварительного согласования с органами Советской власти, выпуск самиздатовских бюллетеней и т. д. Особенно это относится к группе «Митинг», распространяющей провокационные взгляды по вопросам партийного руководства, национальных отношений в нашей стране и т. д., а также к объединению «Отечество».

По просьбе обкома КПСС свердловские ученые провели социологические исследования по теме «Неформальные объединения: опыт, проблемы, перспективы развития». Они показали, что ряд партийных, советских органов в условиях демократизации общественной жизни допускает недооценку политических и идеологических последствий бесконтрольной деятельности неформальных образований, уступчивость и робость по отношению к самочинно организованным митингам и выступлениям. С другой стороны, с трудом изживается «синдром запретительства», перестраховочный принцип «не велено».

В этой ситуации перед партийными комитетами, органами Советской власти, общественностью Свердловска встал вопрос: как поддержать здоровую активность и что противопоставить неправильным, с их точки зрения, действиям «неформалов»?

Задумались над этим члены группы молодых ученых-обществоведов свердловских вузов, сложившейся вокруг парткома Уральского государственного университета. Здесь-то в начале прошлого года и пришли к убеждению: нельзя ни в коем случае уклоняться от прямого, открытого диалога с самодеятельными группами, необходимо поддерживать те их идеи и предложения, которые нацелены на решение существующих проблем, и давать убедительный отпор демагогам, А для этого нужно идти на шумные собрания «неформалов», встречаться с ними лицом к лицу. И заняться этим в первую очередь должны они – историки, философы, социологи.

Однако поначалу не все получалось.

– В апреле прошлого года, – рассказывает один из инициаторов диалога с неформальными группами, заместитель директора Всесоюзного института повышения квалификации специалистов цветной металлургии СССР Г. Бурбулис, – активисты свердловского объ-

единения «Отечество» навязали нам дискуссию на тему «Политика и гражданская позиция». Когда мы пришли на их собрание, там оказался небезызвестный лидер организации «Память» Д. Васильев с группой своих сторонников. Спор завязался очень серьезный. Скажу откровенно, он тогда нам не очень удался. Ибо мы встретились с достаточно отлаженной силой, которая к тому же была организатором проведения этого диспута. А у хозяев есть немало возможностей держать в своих руках нить разговора. В общем, мы поняли, что одной нашей готовности идти навстречу с «неформалами» мало. Нужна собственная дискуссионная площадка!

Члены группы пришли на совет в Свердловский горком КПСС. Встретились и поговорили с секретарем горкома А. Бармашовым, заведующей отделом пропаганды и агитации В. Мартыновой, ее заместителем С. Стародубцевым. Нашли здесь полное понимание и поддержку. В ходе этого разговора и возникла идея создать Городскую дискуссионную трибуну – регулярно проводимое собрание общественности с целью коллективного обсуждения актуальных вопросов жизни города. В качестве основной площадки для трибуны выбрали зал Дворца культуры железнодорожников. Для подготовки собраний решили сформировать общественный совет дискуссионной трибуны. Председателем стал Г. Бурбулис, его заместителем – декан исторического факультета Уральского госуниверситета Ю. Кирьяков. В совет вошли руководитель лекторской группы горкома КПСС В. Сартаков, заведующий отделом культуры горисполкома В. Олюнин, секретарь областной организации общества «Знание» Г. Артемьева, преподаватели свердловских вузов. Высшей партийной школы, журналисты – всего 20 человек. Договорились с руководителями областного общества «Знание» о выделении для штаб-квартиры совета небольшого помещения.

– Что хотелось бы отметить особо, – считает заместитель заведующего отделом пропаганда и агитации Свердловского горкома КПСС С. Стародубцев, –это признание Дискуссионной трибуны нашим партийным активам. На проведенном в августе городском семинаре идеологических работников райкомов и парткомов мы задали им прямой вопрос: «Ваше мнение – нужна Трибуна или нет?» Буквально все ответили утвер-дительно. Хотя на первых порах оно было далеко не однозначным. Дело в том, что многие наши активисты, особенно пропагандисты, сами прошли школу закалки в бурных дискуссиях Трибуны, получили отличные навыки ведения прямого разговора с людьми. Именно этого им явно не хватало до недавнего времени.

Основное правило Дискуссионной трибуны – дать возможность сказать свое слово по вынесенной на обсуждение проблеме каждому

желающему. Но это вовсе не означает, что ее собрания – сплошная импровизация. В течение прошедших полутора лет организаторы Трибуны выработали довольно эффективную систему направления диспутов в конструктивное русло.

Очень многое зависит от ведущих. Они не просто предоставляют слово ораторам, но могут задавать им вопросы, комментировать речи, апеллировать к залу и т д. Чаще всего эти обязанности выпадают на долю председателя совета трибуны Г. Бурбулиса, ему помогают главный редактор журнала «Урал» В. Лукьянин и доцент кафедры эстетики УрГУ Л. Закс. Каждый член совета трибуны имеет право на внеочередное выступление, что в условиях очень жесткого регламента весьма существенно. Кроме того, в зале всегда есть два-три человека, хорошо знающих вынесенную на обсуждение проблему, которые в случае ухода диспута в сторону от темы могут помочь вернуть его к предмету разговора.

А как быть, если в ходе дискуссии страсти начинают раскаляться или возникает вопрос, требующий оперативного и квалифицированного ответа? В таких случаях слово предоставляется экспертам. Это три-четыре заранее приглашенных на собрание авторитетных специалиста. Например, на недавней сентябрьской трибуне, дискутировавшей по теме «Государственные и общественные организации, трудовые коллективы и самодеятельные объединения Свердловска: вклад в демократизацию», экспертами были делегат XIX Всесоюзной конференции КПСС, секретарь парткома машиностроительного завода имени Калинина В. Волков, заместитель директора Института экономики Уральского отделения АН СССР профессор В. Задорожный и преподаватель Свердловского юридического института профессор В. Исаков. Конечно, в комплектовании этой важной для правильного хода дискуссии группы требуется немалая помощь горкома партии и горисполкома.

Складывается и система подведения итогов дискуссии, оценки ее результатов. На первых собраниях это делал ведущий в заключительном слове. Затем появилась группа экспресс-анализа, которую составили несколько научных работников социологической лаборатории университета. Она распространяет среди участников небольшую анкету с вопросами, включающими оценки актуальности темы разговора, уровня ее обсуждения, ценности внесенных предложений и т. д. Результаты исследования оглашаются в конце дискуссии. А на последних собраниях уже работала и редакционная группа, которая оперативно готовила проект итогового документа, где обобщались высказанные мнения. Материал этот в порядке информации решено передавать в партийные, советские и хозяйственные органы города.

Л. Ягодин

1987 – Нам 10! – 1997

Из сборника материалов

Предисловие

Данный сборник статей, материалов и документов посвящен 10-летию свердловской городской «Дискуссионной трибуны», существовавшей как одно из самых впечатляющих явлений в общественно-политической жизни Свердловска с весны 1987 года до осени 1990 года. Родившаяся в бурном потоке массового демократического движения «поздней перестройки». Трибуна причудливо соединила в себе трепетное и, зачастую, неумелое стремление представителей вузовской и академической интеллигенции, в первую очередь ученых-обществоведов и социал-реформистски настроенной части партийного аппарата, направить процесс «перестройки» в русло демократизации КПСС и «обновления» социализма, и непричесанную энергию «неформалов» — «кухонных» диссидентов и принципиальных противников, а зачастую, и жертв режима, бунтующих «несоюзных» художников, поэтов и артистов, а также, что особенно важно, многочисленную армию «ящичных» и гражданских ИТРовцев, которые не столько выступали против самой системы, сколько наиболее остро протестовали против своей роли пожизненных аутсайдеров истеблишмента «эпохи застоя».

Созданная с благословения и под бдительным оком партаппарата, Трибуна тем не менее не стала просто «средством обратной связи с весами», каковой ее видели во властных кабинетах, не превратилась и в жаркую и хлесткую, но безвредную, «парилку для партократов», по образному выражению лидера «Отечества» Ю. В. Липатникова. Она стала истинной трибуной гласности и, что характерно, «коллективным организатором» масс, породив, или хотя бы организационно оформив, целую плеяду «мини-трибун», общественно-политических движений и национально-культурных объединений, избирательных и депутатских центров. Из рядов «трибунистов» вышли те известные, «кто вошел во власть», и те, кто, на многое претендуя, ею так и не были востребованы. Участники этого политического театра (без иронии и уничижительности!) привнесли ту же ярость отрицания и непричесанность мыслей на трибуну первых демократических Советов, последующих Законодательных собраний и Дум, в и без того трудный и витиеватый, процесс современного «партийного строительства». Однако сегодня вряд ли кто-то из активистов и молчаливых зрителей Трибуны с сожалением вспоминает о своих «бездарно»

потраченных эмоциях и нервах или досадует о том, что поставил не на ту карту. Мы сами выбрали эту трибуну, а время, как известно, все расставляет по своим местам...

Нельзя не вспомнить тех, кто стоял, как говорится, «у истоков» и о ком нет упоминаний в текстах или материалах сборника. Это, прежде всего, профессор К. Н. Любутин, тогда — декан философского факультета УрГУ, тот, кто сумел формализовать аморфную идею диалога профессионала от науки и представителя власти с «человеком с улицы», и дал всему этому имя: «дискуссионная трибуна». Это ныне покойные, неповторимо запоминающиеся в жизни: Иван Цалковский — страстный полемист и оратор, зам. секретаря парткома УрГУ и один из организаторов «Мемориала» и самой Трибуны; Геннадий Харин — в то время заведующий кафедрой истории КПСС УПИ и член Совета трибуны, склонность к неспешному анализу и яркий человеческий темперамент которого спалили его на работе «спичрайтера» Президента России; Костя Коньков — любимец университетского истфака, без чьей студенческой непричесанности и организационной хватки трудно представить проведение самих трибун и первых избирательных кампаний; Юрий Лебедев — создатель первого независимого профсоюза в нашем городе. Нельзя представить первые заседания Трибуны и собрания ее Совета без красивого и тонкого в своей плакатности Геннадия Заикина — безвременно ушедшего от нас ректора нашего АРХа. И, наконец, наиболее колоритная личность той эпохи — трагически погибший Ю. В. Липатников, без бескомпромиссной оппозиционности и беспощадной ироничности которого Трибуна если бы и состоялась, то, уж точно, была бы не тогда и не такой!

Трибуна начиналась, и ее первые пять «заседаний», вплоть до декабря 1987 г., проходили на площадке «культуры», вокруг проблем защиты и воспроизводства материальной и духовной культуры, исторической памяти или беспамятства. И эту «площадку» самоотверженно и трепетно готовили и оформляли историки и искусствоведы, художники и архитекторы, на ней смело «бились» сотрудники ГлавАПУ во с главе главным архитектором Г. И. Белянкиным и работники Государственной инспекции по охране памятников истории и культуры под водительством Ю. П. Литвиненко. И настоящими героями первого года были руководители и активисты ВООПИКа: Р. Пихоя (заместитель председателя), Л. Ф. Лешукова (первый зам. председателя), В. Теплов, М. Терновая и другие. Однако внешне невидимым, но реальным «сердцем и мотором» эпохи «памяти и культуры» была пассионарная и неутомимая Л. Г. Михайлова (ответственный секретарь ВООПИКа), которая «привела» на Трибуну уже пригретых к началу 1987 г. под крылом этой организации более 40 объединений «неформалов». Что символизируют

сегодня развалины усадьбы на Красноармейской, 18, которую эти люди, во многом благодаря Трибуне, тогда отстояли от уничтожения в самом центре города?..

Именно тогда, на первом этапе, сложились и организационные формы Трибуны, такие, как Совет трибуны, институт ведущих, Экспертный совет, редакционная комиссия и социологическая служба, появились резолюции и запросы в органы партийной и государственной власти, сложился постоянный журналистский актив (Е. Шакшина, Л. Пискарева, Л. Минина, Р. Исхаков, М. Любарский, Т. Курашова и многие другие), создававший ей как положительный, так и отрицательный, но неповторимый «имидж». Необходимо напомнить, что на «подмостках» Трибуны пробовали себя в непривычной роди публичных политиков и руководители крупнейших заводов (В. Н. Семенов, Н. А. Семихатов), и боевой партийный резерв — вузовская и академическая профессура (А. Ф. Еремеев, В. Б. Исаков, Ю. И. Скуратов, Н. Н. Попов, Ю. Р. Вишневский, А. Ф. Чердынцев и др.), зампреды и начальники управлений и отделов обл- и горисполкомов (С. Б. Воздвиженский, М. В. Сафронов, В. В. Нестеров, В. Н. Олюнин, В. Л. Назаров). Они обычно формировали ядро Экспертного совета. Ну разве можно вычеркнуть из истории Трибуны участие в прямой полемике интеллигентно бескомпромиссного и тонко ироничного Сергея Борисовича Воздвиженского? Как нельзя вычеркнуть из истории и того факта, что на треть зал заполнялся присутствием в нем партийных работников и мобилизованного ими для «измерения температуры» общества партийного актива!

Эпоху «конструктивного» диалога с властями сломала не провидческая «хитрость» ее лидера и не запретительная тактика партаппарата: на подмостки Трибуны в конце 1987 г. ворвалась сама жизнь, и сама Трибуна с готовностью и страстностью окунулась в митинговую стихию. Именно активисты «Митинга-87» (В. Невьянцев и В. Петров, В. Пестов и Г. Карелин, А. Киселев и В. Суворов, О. Санжанов и С. Ячевский и многие, многие другие) сделали Трибуну «неуправляемой» для аппарата и по большому счету заставили членов совета Трибуны и, в первую очередь, самого Г. Бурбулиса взять на себя роль организационного центра демократических сил, а затем заняться их «переплавкой» в организации и движения, нацеленные на выборы и завоевание власти! В этом, на наш взгляд, причина «начала заката» Трибуны в ее первозданном, трибунном исполнении и как средства оперативного измерения «температуры общества». Рот ощерился в яростном оскале политической схватки и выплюнул «термометр». Трибуне можно было умереть в объятиях власти, но она предпочла самоуничтожение, перерождаясь в избирательные и депутатские центры, Движение за демократические выборы и т.п., а

ее лидеры либо «пошли» во власть, либо, исчерпав свою решительность и амбициозность, вернулись в свою социальную нишу. Но все эти 10 лет мы несли и несем на себе эти «родовые пятна» Трибуны, поскольку сама Трибуна не была чьей-то выдумкой или «парилкой», а была востребована временем и стала частью нашей жизни.

Сборник открывает подборка уже известных публикаций: об истории становления «Дискуссионной трибуны» в журнале «Партийная жизнь» за 1988 г., автор которой Л. Ягодин наиболее полно воспроизвел взгляд на Трибуну как проявление «перестройки» в самой КПСС; и отрывок из блестящей, но во многом спорной книги испанской журналистки П. Бонет. Мы посчитали целесообразным совместить фрагменты этих публикаций с выдержками из статей лидера «Дискуссионной трибуны» Г. Бурбулиса, который дает собственное, но того времени, видение описываемых событий, так сказать, взгляд «изнутри».

Во второй главе мы даем слово для ретроспективной оценки роли и места Трибуны, всего прошедшего десятилетия через призму восприятия судьбы страны и собственной судьбы лидерам Трибуны: Г. Бурбулису, В. Исакову, В. Лукьянину — в прошлом соратникам, а ныне страстным, но корректным оппонентам. Завершает главу статья, одного из лидеров движения МЖК, доцента кафедры политологии УПИ В. Попова, чья точка зрения на взаимоотношения трибуны и первых не ангажированных СМИ (телестудии МЖК) будет небезынтересна и власти, и ветеранам Трибуны.

В Приложении[1] мы попытались воспроизвести темы, место и время проведения открытых «Дискуссионных трибун» в период с мая 1987 года по сентябрь 1990 года, а также опубликовать значительную часть «афиш», которые не только содержат важную информацию, но и воспроизводят дух эпохи.

Сборник создавался специально для собрания, приуроченного к 10-летию Трибуны, и не претендует на полноту и глубину исторического анализа описываемых событий, которые еще ждут своего исследователя.

В сборнике использованы документы и материалы Центра документации общественных организаций Свердловской области, личных архивов В. Н. Олюнина и Л. Г. Михайловой, за что составители сборника выражают им глубокую признательность.

Ю. С. Кирьяков,
бывший заместитель председателя Совета
городской «Дискуссионной трибуны»

[1] Материалы этого Приложения размещены на страницах 7–13 и 19–27 настоящего сборника. – *Прим. сост.*

Десять лет спустя: судьба страны и мы

Мы прекрасно понимаем, планируя нашу встречу 20 ноября 1997 года «Десять лет спустя: судьба страны и мы», что существует опасность предаться приятно печальным воспоминаниям о временах десятилетней давности и лирической ностальгии по ушедшему, утоляя сегодняшнюю нашу жажду дружеского общения.

Вместе с тем вопросы, которые выносятся для обсуждения, предполагают честную и вдумчивую оценку того, что произошло с нами, и отказ как от пафосных, эмоциональных необоснованных восторгов по поводу итогов минувшего десятилетия, так и от упаднического, катастрофического неприятия и непризнания в них ничего полезного и существенного.

На самом деле сегодня в нашей стране существует три категории людей, характеризующихся разным отношением к недавнему прошлому.

Первая категория – это те, кто ясно понимает, что произошедшие за последние десять лет изменения являются жизненно необходимыми и воплотились в таком виде не потому, что этого хотела какая-то группа сверхактивных реформаторов, а потому, что существовал исторический тупик развития социалистической тоталитарной системы и объективный распад Советского Союза вызвал потребность в поиске новых форм жизнедеятельности. Они считают, что все это в известной мере не зависело ни от чьего личного пристрастия, нужно было вовремя понять эту необходимость и приложить усилия к тому, чтобы она реализовалась в максимально щадящей и конструктивной форме.

Есть вторая категория людей, которая считает, что произошла катастрофа – социальная и человеческая, что эта катастрофа вызвана бездарными и агрессивными волюнтаристскими действиями кучки авантюристов, что необходимо исправить этот глубочайший кризис существования нашей страны, найти любой ценой ответственных за эту катастрофу и наказать их, чтобы не было повадно никому производить в будущем такие губительные социальные эксперименты с обществом, со своей историей.

Наконец, есть третья категория людей, которые совершенно равнодушны к тому, что было тогда, как это называлось. Они безразличны к сегодняшним столкновениям у трона российской власти, им все равно, как называется этот наш государственный строй и какую социальную общественную систему мы создаем. Им не интересно, какие партии заседают в парламенте и как это связано с усилиями одних или других политических лидеров. Это люди, которые хотели бы жить нормально, получать достойную зарплату за свой труд, представлять защищенным будущее своих детей, надежно обеспе-

чить свою старость и иметь полноценные условия для отдыха и своего собственного развития.

У каждой из этих категорий может быть свой внешне независимый взгляд на прошедшее десятилетие, и самое, может быть, трудное в предстоящей встрече и желанной дискуссии заключается в том, чтобы постараться все-таки нам понять, что же на самом деле произошло, каких качественных результатов за этот период мы добились совместно, какие принципиальные ошибки были допущены и какие упущены возможности.

Я считаю, что потребность в серьезном системном понимании сути происходящего является сегодня достаточно острой. На мой взгляд, именно содействие глубокому и всестороннему осмыслению сущности текущих процессов с учетом разных позиций, сложившихся в российском обществе по отношению к недавним историческим преобразованиям, позволяет самым конкретным и благотворным образом повлиять на сознательное ориентирование в ближайшем будущем нашей страны и определение собственной стратегии жизни каждым из нас.

Конечно, для меня очевидно, что тот порыв публичности, гласности, митинговости и трибунности, который объединил нас десять лет назад, не адекватен сегодняшнему времени. Видимо, мы насытились и дискуссионностью как таковой, и отчаянными или пристрастными спорами. В большей степени каждый теперь остается при своем мнении, теряя желание доказывать что-то своему оппоненту. Но еще раз повторю: существует глубинная потребность в ясном понимании смысла происходящего, существует, на мой взгляд, доста-точно острая заинтересованность большинства людей в определении своей жизненной позиции с учетом всей глубины и всего масштаба осуществленного за эти десять лет.

Мы бы хотели, чтобы в этом коллективном осмыслении приняли участие представители четырех поколений уральцев.

Первое – это поколение 60 – 70-летних, тех, кто наиболее болезненно пережил переход в новый государственный строй, в новую общественную систему и имеет полное право оценивать ее по существу.

Второе поколение – 40 –50-летних, тех, на кого легла основная нагрузка по восприятию жизненных реформаторских задач и их претворению в действительность. У этого поколения сегодня есть два крыла – те, кто состоялся, реализовался, утвердился, крепко встал на ноги и достаточно ясно понимает свое будущее, и те, кто по разным причинам испытывает колоссальные жизненные трудности и мучительно адаптируется ко всем переменам.

Третье поколение – 25–35-летних, тех, кто самым активным, можно сказать, сверхагрессивным образом воспользовался результатами

этого десятилетия, то есть поколение тех, кто вбирает, вкушает и как бы питается сегодня этой благодатной возможностью реализовать себя в творческой и деловой конкуренции, не имея груза ответственности за прошлое и душевной озабоченности об утраченном и обретенном, о свершившемся и нереализованном.

Хотелось бы, чтобы в дискуссии приняли участие и представители четвертого поколения – это 18 – 24-летние молодые люди, вступающие в новый образ жизни, осваивающие простые и привлекательные идеи конкурентной жизнедеятельности, еще более свободные от груза раздумий о прошлом, но вместе с тем существенно зависящие от всей противоречивости сегодняшнего дня, лишенные, может быть, больше чем кто-либо, ясных жизненных ориентиров и той системы базовых ценностей и идеалов, потребность в которой характеризует всякого нормального человека.

Давайте попробуем плодотворно реализовать это коллективное усилие в поиске понимания и будем благодарны судьбе за то, что у нас была городская дискуссионная трибуна, жизненные токи и импульсы разума и сердца которой объединили нас на вечер взаимопонимания сегодня, 20 ноября 1997 года.

Геннадий Бурбулис,
председатель Совета городской «Дискуссионной трибуны» и ее бессменный ведущий в 1987–1989 годах

Дискуссионная трибуна: взгляд через годы

К весне 1987 года полудиссидентствующая советская интеллигенция все смелее стала покидать прокуренные кухни и роиться в общественных местах – под неодобрительными еще, искоса, взглядами со стороны партийных комитетов, но уже почти и не сталкиваясь с прямыми запретами. Слухи о более радикальных акциях доходили из столиц – притязания свердловских «неформалов» (словечко только утверждалось) были скромнее: боролись за сохранение исторических развалюх в Центральном микрорайоне (все равно со временем ни одной не осталось) да искали сионистов в оперном театре.

Появление на этом фоне еще одной организации – Городской дискуссионной трибуны – не воспринималось как событие из ряда вон. Весь город туда не ломился (помню лишь два-три случая, когда зал не вместил всех желающих); дискуссии порой бывали очень жаркие, но уровень обсуждения часто разочаровывал и публику, и самих организаторов; приходилось слышать и упреки в компрометирующих связях совета Трибуны с горкомом КПСС. После первых

демократических выборов весной 1989, года потребность в Трибуне особо уже не ощущалась. Она еще «шумнула» разок-другой – и «почила в Бозе»...

Толща лет (бурных, наполненных экстраординарными событиями лет!) изменила масштабы восприятия. Многое просто забылось, другое выглядит на фоне последующих катаклизмов до смешного мелким, незначительным. Трибуна же в перспективе времени как бы выросла и раздалась вширь: тогда казалось, что это лишь проявление некой общей тенденции в одном провинциальном городе – сейчас я бы решился поставить самое эту тенденцию – в какой-то мере, конечно, – в зависимость от свердловской Трибуны.

Тут, впрочем, необходимо проявить крайнюю осторожность, сдержанность в оценке: разумеется, свердловская Трибуна не явилась причиной общественных перемен в России. Она лишь для определенной группы горожан сделала явными – скорее ощутимыми, нежели до конца понятными – особенности сложившейся в обществе обстановки. Для других людей и в других местах те же особенности проявились в иных формах.

Речь идет, прежде всего, об энергии и размахе оппозиционных настроений: в неприятии «развитого социализма» были тогда едины все мыслящие люди – различие опыта, возраста, образования, политических предпочтений не играло заметной роли. Но что характерно: диссиденты-радикалы не занимали в этом противостоянии властям ключевых позиций. Напористое выступление приехавшего из Москвы лидера Демократического союза Льва Убожко не вызвало ответного энтузиазма зала; местный радикал Сергей Кузнецов также явно выбивался из общей тональности. В разноголосице мнений преобладали умеренность и лояльность по отношению к основным идеологическим ориентирам. Но как раз в этой умеренности содержался приговор: когда пафос отрицания системы разделили законопослушные граждане – надеяться на сохранение существующих порядков могли разве что очень близорукие политики. Таковые и находились тогда «у руля» – и в области, и в Москве.

Вторая особенность обстановки того времени: «ведущая и направляющая сила» обнаруживала полное свое бессилие. Горком КПСС, выпустивший джинна из бутылки, пытался хотя бы «отслеживать» ситуацию, обком предпочел не вмешиваться. Партийные функционеры второго, скажем так, плана частенько приходили послушать крамольные речи, но соваться в разговор не решались. Смутно припоминаются две-три провальных попытки – в годы всевластья партия разучилась всерьез отстаивать свои позиции, да и отстаивать уже было нечего... Кажется, лишь однажды удачную речь держал Г. В. Коробков – тогда еще секретарь Железнодорожного райкома, а впо-

следствии секретарь обкома. Трезвомыслящий человек, он шел не от догмы, а от реальных проблем. Партия, которую он представлял, увы, так уже не умела.

Третья особенность обстановки: отсутствие прочных скрепов, шаткость обветшавших общественных структур, ущербность официально признанных авторитетов создавали условия для выдвижения новых лидеров. Для широкого признания тогда не требовалось проявить себя в практическом деле. Делом было слово. Вовремя и с надлежащей интонацией произнесенное, оно могло вызвать чуть ли не обвальный резонанс. В героях дня ходили В. А. Волков, произнесший трехминутную речь в защиту опального Ельцина на XIX партконференции, и Л. С. Кудрин, отказавшийся подчинить профессиональный долг телефонному праву, а затем заявивший о добровольном выходе из партии. Завсегдатаи трибунных баталий тоже приобрели некоторую известность. Но все описанное, по правде говоря, полностью укладывалось в масштабы города и оставило бы следы только в местных хрониках, если бы не случайное совпадение некоторых обстоятельств.

Это ведь, в сущности, случайность, что среди активистов Трибуны оказалось несколько человек, отмеченных даром и темпераментом общественного деятеля. Тогда еще мало кому известные, они своим участием разогревали интеллектуальную атмосферу дискуссий и сами, в свою очередь, разогревались от нее. Читатель уже понял, что речь идет, прежде всего, о Геннадии Бурбулисе и Владимире Исакове; будущих депутатов областного и городского уровня я перечислять не стану, дабы, ненароком упустив кого-то, тем самым его не обидеть. Случайность и то, что земляком рвущихся в большое дело политиков оказался опальный строительный министр, жаждущий возвращения во власть и реванша. Заметьте, именно свердловская Трибуна стала одной из первых площадок, где началась политическая реанимация Бориса Ельцина. Сдается мне, что униженный, заискивающий тон недавно еще столь победительного первого секретаря обкома, так поразивший меня во время его выступления на Трибуне в ДК «Урал», аукнулся впоследствии многими «неадекватными» поступками первого президента России...

«Свердловская диаспора» на Старой площади и в Кремле, бесспорно, оказавшая выдающееся по силе и, мягко говоря, спорное по социальным последствиям воздействие на новейшую российскую историю, в значительной своей части генетически связана с Трибуной, и это обстоятельство делает десятилетний юбилей последней поводом не столько для ностальгических воспоминаний постаревших ее активистов, но и для осмысления пройденного за это время каждым из нас и самой Россией пути.

Прежде всего, благое ли дело начинали мы тогда, «раскачивая лодку»? У самого меня сомнений нет: социальный взрыв нарастал с неизбежностью; изнурительные и, казалось, бесплодные споры в мрачноватом зале ДКЖ не то чтобы выпускали пар – я вижу сегодня смысл их в том, что слепая ярость неприятия обретала осмысленную форму логических доводов и членораздельной речи. Выраженная таким образом позиция уже поддавалась социально-организующему воздействию. Будь тогдашние лидеры КПСС немного умнее и дальновиднее, они бы еще могли хотя бы попытаться, скорректировав курс, повернуть развитие событий в другое русло. Ну, хотя бы по китайскому образцу. Увы, они оказались просто беспомощными перед лицом надвигающихся событий, высшим достижением их политической «мудрости» явилась позорная страничка ГКЧП.

Высвобождая мысль и волю к политическому творчеству. Трибуна не закладывала определенное направление социальных изменений. Зал восторженно принимал – одновременно! – Сергея Андреева (сейчас один из лидеров рабочего движения в С.-Петербурге) и Андрея Нуйкина (впоследствии радикала из ДВР); из ее рядов вышли упомянутые Бурбулис и Исаков – антиподы думских баталий первой половины 90-х годов. И менее именитые участники давних споров сегодня рассредоточены, пожалуй, по всем участкам политического спектра. Но вот что важно: неся в себе опыт Трибуны, все они более способны к диалогу, нежели кичащиеся своей непримиримостью «большевики» от «коммунизма» и от «демократии».

В десятилетие Трибуны некоторые прежние ее участники заговорили о необходимости ее возрождения – конечно, «в новом качестве», конечно, «на новом уровне». Возрождение Трибуны, думаю, так же невозможно, как невозможно взрослого человека возвратить в детство. Энергия, побуждавшая стольких, в общем-то непраздных, людей тратить время и силы на практически бесцельные разговоры, сегодня направляется в другие русла. Кто-то ушел во власть и пытается теперь на деде осуществить то, что так просто получалось на словах; кто-то взошел на политические баррикады – среди единомышленников чувствуешь себя уютнее. Продолжаются и споры – но уже в узком кругу компетентных людей и без примеси митинговых страстей (излюбленные автором этих строк «круглые столы»): так вернее можно в чем-то действительно разобраться.

А Трибуна – ей место в наших воспоминаниях, в нашей еще неостывшей, еще кровоточащей, но уже – истории.

В. Лукьянин,
бывший член Совета городской
«Дискуссионной трибуны»

Обреченные на повторение
(К 10-летию «Дискуссионной трибуны»)

Мое «попадание в политику», как я теперь понимаю, носит в достаточной степени случайный характер. По характеру я не лидер», не трибун, не оратор, а типичный ученый-аналитик. Судьбе было угодно свести меня в библиотеке с Рафиком Исхаковым, тогда – заместителем редактора областной молодежной газеты «На смену!». Только что были опубликованы «Правила проведения митингов и демонстраций» – реакция тогдашней партноменклатуры на октябрьский пленум ЦК КПСС и выступление на нем Б. Н. Ельцина. Сидя за соседними столами, разговорились. Я изложил свою точку зрения на конституционность, а точнее – неконституционность этого документа.

– Напиши статью.

– Так ведь не опубликуете.

– Это моя проблема, пиши.

Статью я написал в преднамеренно солидном, тяжеловесном «партийном» стиле, и она была опубликована под заголовком «Перестройка и законность».

В тогдашней морозной идеологической тишине – напомню, шел только 1987 год – она прозвучала достаточно громко и была замечена – в ксероксах разошлась по стране, ее перепечатал журнал «Юность». Для меня эта акция закончилась практически без последствий – ну, обругали на пленуме горкома партии и отозвали приглашение перейти на работу в Академию наук. Значительно хуже обернулась она для Р. Исхакова, которого в конечном итоге уволили из газеты.

А дальше заработал «эскалатор». Меня стали приглашать на встречи, дискуссии, митинги, пошли за защитой люди, обиженные режимом. Столкнувшись напрямую с фактами произвола, нарушением законов, стал, как мог, помогать обиженным властью, выступать в печати, в судебных процессах. Выступил одним из учредителей и сопредседателей свердловской организации «Мемориал». Стал участвовать в работе клуба «неформалов» – городской «Дискуссионной трибуне».

Десять лет пролетели, как один миг. Настало время подвести «некоторые итоги. За прошедшие годы прежде единая «Дискуссионная трибуна», как и вся страна, претерпела глубокую трансформацию, расслоилась. Одни ушли в коммерцию, другие – в «демократическую» (здесь уже в кавычках) власть, третьи – в оппозицию. Настало время подвести хотя бы некоторые промежуточные итоги.

За что боролись?

Тогда, в 1987–1990 годах, сложились, на мой взгляд, уникальные условия для осуществления необходимых обществу экономических

и политических реформ. Эти реформы предполагали: формирование многосекторной экономики, в которой свободно развивались и соревновались, доказывая свою эффективность, различные уклады – государственный, коллективный, кооперативный, частный; создание экономических и правовых условий для частной инициативы и предпринимательства; обеспечение плюрализма мнений и гласности в средствах массовой информации; осуществление в полном объеме закрепленных в Конституции гражданских прав и свобод; деидеологизацию и деполитизацию государства, прежде всего – армии и правоохранительных органов; повышение роли Советов представительных органов власти; устранение экономического неравноправия и различий в политическом статусе субъектов Российской Федерации; преодоление односторонней ориентации в сфере внешней политики; укрепление начал законности во всех сферах жизни общества, борьбу с преступностью.

Экономические и политические реформы предполагалось осуществить без снижения достигнутого уровня жизни и при сохранении основных социальных гарантий. Целью реформ виделось построение общества, которое, отказавшись от идеологических шор и ограничений, соединило бы в себе преимущества социализма с эффективной рыночной экономикой.

Именно эти принципы лежали в основе программ большинства депутатов. Именно с этими лозунгами шли мы тогда к народу и встречали понимание. Именно за такие реформы проголосовал народ на выборах народных депутатов СССР и РСФСР. Разделяя эти принципы, я и сегодня готов подписаться под каждым из них.

Но реальная политика пошла совсем по другому пути...

К чему пришли

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация свидетельствует о том, что страна пришла к состоянию, близкому к катастрофическому. Прежняя экономическая система разрушена, новая – не работает. Продолжается падение производства, капиталовложения в экономику не обеспечивают даже простого воспроизводства, идет «проедание» национального достояния. Разрушена оборонная промышленность – основа безопасности и независимой внешней политики. Тяжелая ситуация складывается в энергетике и сельском хозяйстве – наиболее важных для жизни народа отраслях.

Тяжелейший кризис переживает социальная сфера – наука, образование, здравоохранение, культура. Великие социальные завоевания народа фактически утрачены. Бывшая великая научно-техническая держава, Россия стремительно теряет шансы занять достойное место в XXI веке.

Прямым результатом проводимых «реформ» стаяв резное падение жизненного уровня народа и невиданное имущественное расслоение.

Впервые за послевоенные годы смертность превысила рождаемость, началось вымирание населения на территории России.

Экономический кризис подогрел межнациональные конфликты, поломавшие жизни тысяч людей. Обостряются межреспубликанские и региональные противоречия, которые могут привести к распаду Российской Федерации.

Заметно ухудшились внешнеполитическпе позиции страны. Россию вводят в мпровой рынок как сырьевой придаток развитых капиталистических стран.

Экономические неурядицы и ослаблепне уважения к закону создали почву для беспрецедентного взлета преступности...

Настало время сказать, что «реформаторы» нарушили свои поли-тические обязательства перед народом. Вместо построения общества, которое соединило бы достижения капитализма и социализма, они занялись тотальным разрушением, сломом общественных и государственных институтов, острейшей идеологической и силовой конфронтацией с теми, кто протестовал против подобного курса. В их политике возобладал принцип «кто не с нами – тот против нас». Не сумев удержаться в рамках законности и конституционности, они пошли на государственный переворот сентября-октября 1993 года.

Закономерный вопрос: почему?

Так хорошо и многообещающе начинавшиеся реформы провалились в силу ряда причин и факторов.

Прежде всего по причине слабости, неразвитости политического гаранта реформ – среднего класса. В ходе произошедших преобразований средний класс был фактически раздавлен – «новые русские» вознеслись на вершины европейского комфорта, в то время как остальные – неизмеримо большая часть – рухнули на самое дно общества.

Реформы начались в политически детренированной стране, не имевшей навыка коллективной защиты интересов. Население, растерявшееся от экономических неурядиц, деморализованное пропагандой, озабочено самовыживанием и пассивно наблюдает, как власть дискредитирует и уничтожает любую оппозицию своему курсу.

Как ни грустно, приходится признать, что Россия вновь не смогла родить генерации культурных реформаторов. Ток общественной потребности вынес на поверхность в изобилии все тот же мусор – беспринципных карьеристов, политических лицемеров и лицедеев, идеологических параноиков с мерцающим взором, мучителей и истязателей собственной страны.

В ходе «радикальных реформ» в России фактически не произошло смены власти. Власть осталась в руках бюрократической номенклатуры – она лишь поделилась ею с прозападной антикоммунистически настроенной интеллигенцией, стремительно разбогатевшими спекулянтами и мафиозными структурами. Изменилась идеологическая оболочка режима, но осталась прежней его суть. В форме президентской республики произошла реставрация прежней бюрократической структуры власти, в которой нет места законности, демократическому контролю и ответственности перед народом.

Советскому Союзу, а затем России, катастрофически не повезло с руководителями. Можно ли было предположить, что многомиллионная КПСС не сумеет найти на роль руководителя партии и государства никого лучше Горбачева? Что Ельцин, начинавший свою деятельность в роли кипучего партийного реформатора, клявшегося «ради дела партии не пожалеть самой жизни», предаст все свои идеалы и за какой-то год-два переродится в отпетого антикоммуниста, борца с «красно-коричневой чумой»?

Но действительно подлинная трагедия заключается в том, что ни в рядах правящего режима, ни в стане оппозиции пока не видно мощной личности, которая могла бы претендовать на роль национального лидера.

Одна из причин кризиса – отсутствие демократической традиции уважения к закону. Правовой цинизм, неуважение к Конституции, продемонстрированные руководителями Союза и России, не имеют прецедентов в новейшей истории. Под болтовню о «правовом государстве» Россия скатилась в настоящее юридическое средневековье.

Следует признать, что депутатский корпус России также оказался значительно ниже уровня выпавших на его долю проблем и испытаний. Слабость депутатского корпуса, его неспособность отстоять закон и жизненно важные интересы избирателей – одна из важнейших причин кризиса.

Наконец, немалая доля вины за случившееся лежит на странах Запада – поощрявших беззаконие, навязавших России именно такой, наиболее разрушительный вариант реформ.

Есть ли свет в конце туннеля?

При всей тяжести испытаний, выпавших на долю России, не считал и не считаю сложившуюся ситуацию безвыходной. По-видимому, мы выходим на второй круг решения уже решенных однажды задач.

Надо удержать общество от сползания в бездну неуправляемого гражданского конфликта.

Надо морально, материально и интеллектуально помочь формированию дееспособных структур и появлению лидеров, которые

были бы в состоянии объединить общество и предложить реальные пути выхода из кризиса.

Владимир Исаков,
бывший член Экспертного совета городской «Дискуссионной трибуны»

Дискуссионная трибуна на кабельном ТВ МЖК

Не все знали тогда, в конце бурных 1980-х, что в городе действовало телевизионное продолжение «Дискуссионной трибуны».

С 1986 года в Молодежном жилом комплексе (МЖК-1) была создана одна из первых в стране сетей кабельного телевидения со своей небольшой студией. Постепенно сеть расширялась, и к лету 1988 года имела уже около 2 тысяч абонентов, если память мне не изменяет. С 1988 года мы делали видеозаписи почти всех «Трибун», причем полные от начала до конца и без всякого монтажа давали в эфир. Это объяснялось не только слабой технической оснащенностью, но и четкой установкой – никакой цензуры, только то, что было. И надо сказать, люди смотрели эти многочасовые трансляции (трибуны тогда длились до 3–3,5 часов), как голливудские фильмы. Поэтому эффект «Дискуссионной трибуны» благодаря трансляциям в 1988 году значительно усиливался.

Особенно активно КТВ МЖК-1 работало после XIX партийной конференции 1988 года. Тогда после призыва, прозвучавшего по КТВ, собрался многолюдный митинг в поддержку Б. Н. Ельцина и было принято письмо в Политбюро ЦК КПСС с требованием его политической реабилитации. По существу эти собрания были продолжением «Дискуссионной трибуны», ее летний, так сказать, вариант.

Политическая активность, воспитанная «Трибунами», сказалась впоследствии на выборных кампаниях 1988–1990 годов.

Я думаю, во многом благодаря пропаганде через КТВ МЖК были сорваны выборы народных депутатов СССР 1989 года в Кировском избирательном округе.

Когда созванное предвыборное собрание приняло решение не включать в бюллетени для голосования 10 из 12 кандидатов, в том числе и В. Б. Исакова, возмущенные МЖКовцы на митинге, показанном по КТВ МЖК, призвали голосовать против обоих кандидатов и ни один из них (это были А. Захаров и В. Чичканов) не был избран.

Опыт дискуссии, опыт организации собраний, вообще политических действий, вырабатываемых на Трибуне, в МЖК использовался

очень активно. Можно сказать, в своей общественно-политической части КТВ МЖК было средством массовой информации городской дискуссионной трибуны, первым свободным телеканалом в городе.

Сегодня, имея десяток городских теле- и радиокомпаний, мы, как мне кажется, утратили ту искренность, которая отличала и публичную дискуссию в зале, и ее трансляцию по КТВ МЖК. Хорошо срежиссированные профессионально снятые общественно-политические программы не вызывают сегодня интереса у людей. Мы сегодня, как и в прошлом, ищем «задние» мысли в выступлениях политических обозревателей, пытаемся понять, на кого работает тот или иной телеканал, та или иная газета. Конечно, мы тогда, в конце 80-х, многое не понимали, в чем-то заблуждались, но очень хотели понять и искренне стремились разобраться в происходящих событиях. Нам и в голову не приходили широко практикуемые ныне технологии манипулирования общественным сознанием. Люди чувствуют это очень чутко и потому сегодня в них столько недоверия. Сегодня я чувствую ту же потребность в прямой речи, в прямых ответах на прямые вопросы. Поэтому очень надеюсь, что публичный разговор на юбилейной трибуне будет продолжен.

Владимир Попов,
председатель регионального отделения партии «Демократический выбор России»

Городская Дискуссионная трибуна

Наиболее открытые к диалогу круги КПСС в Свердловске ответили на внесшее сумятицу в умы вторжение Дмитрия Васильева созданием форума для регулярных дебатов.

Так в мае 1987 года возникла Городская дискуссионная трибуна, давшая Геннадию Бурбулису возможность использовать толерантность эпохи, чтобы сформироваться как политику.

Несмотря на свои дипломы специалистов по марксистской философии или истории, Бурбулис и его друзья – видные преподаватели свердловских вузов и функционеры из отдела агитации и пропаганды горкома КПСС – оказались неспособными противостоять в интеллектуальном споре демагогии расистского выступления, которое было, как минимум, дестабилизирующим. Это поражение убедило партийных руководителей в том, что необходимо тренировать свои кадры в искусстве вести полемику.

Васильев явился просто катализатором идеи, которая витала в воздухе – обсуждалась на домашних вечеринках интеллектуалов, в университете, в обкоме партии. При одном разговоре в помещении

университетского парткома Бурбулис выказал готовность взять на себя ответственность за реализацию этой инициативы, и декан философского факультета Константин Любутин, член обкомовской группы по контрпропаганде, предложил окрестить задуманную организацию «Городской дискуссионной трибуной». Отдел пропаганды и агитации горкома горячо поддержал идею. Не зря там работал Сергей Стародубцев – бывший университетский преподаватель, однокурсник Бурбулиса по философскому факультету.

С появлением Трибуны партия получила инструмент для измерения политической температуры в обществе, для бдительного наблюдения за оппозицией и распознания социальных проблем, которые ей не удавалось выявить с помощью внутрипартийных дискуссий. «Мы чувствовали, что если мы не организуем обсуждение проблем, это сделают другие, собрав людей на митинги на улицах и площадях», – с большой откровенностью говорила заведующая упомянутым отделом пропаганды и агитации Валентина Мартынова, для которой Трибуна была примером полного совпадения «живой общественной инициативы» и «интересов и задач городского комитета КПСС»[1].

Обком КПСС, возглавлявшийся тогда Юрием Петровым, занял по отношению к Трибуне уклончивую позицию, которая со временем еще более осложнится, хотя годы спустя Петров будет с гордостью подчеркивать, что Трибуна своим существованием обязана ему[2]. В 1987 году инициативы, зарождавшиеся помимо КПСС, были обречены на прозябание, что можно видеть и на примере неустойчивого существования «неформальных» групп.

Трибуна заручилась поддержкой Общества охраны памятников истории и культуры, Уральского отделения Всесоюзного философского общества и творческих союзов. В плане практическом она более всего была связана с обществом «Знание». С этой организацией у Бурбулиса были очень хорошие отношения, поскольку с ее помощью публиковались его брошюры в популяризаторской политической серии. Общество «Знание» предоставляло свое помещение для заседаний совета Трибуны.

В момент своего зарождения Трибуна была очень элитарная. Первоначально ее организационный совет – из 19 человек – состоял исключительно из представителей местной интеллигенции, и львиную долю его составляли философы. Девять членов совета числили себя философами. Трое других были историками. Среди первых был Геннадий Бурбулис, среди вторых – Рудольф Пихоя.

---

[1] Цит. по: *Ягодин Л.* Свердловск. Дискуссионная трибуна. Живая общественная инициатива набирает силу//Партийная жизнь. – 1988. – № 21. – С. 34.

[2] Беседа автора с Юрием Петровым. Москва, 03.11.92.

Городской комитет КПСС направил в совет Трибуны несколько университетских преподавателей старшего поколения, но они очень скоро выбыли из игры – отчасти по причине отсутствия убеждений, но также и потому, что были напуганы радикализмом дискуссий. Партия, чьи статисты, выступая с докладами или участвуя в пропагандистских мероприятиях выглядели впечатляюще, в действительности испытывала нехватку людей, способных защищать интересы организации в интеллектуальном споре на открытом форуме. С появлением Трибуны пропагандисты, за малым исключением, как бы онемели или же исчезли, словно они были последними птицами вымирающего вида.

В помещении общества «Знание», в центре города, еженедельно собирался совет Трибуны для подготовки диспутов. Эти заседания очень регулярно посещал Валерий Сартаков – руководитель лекторской группы горкома КПСС. Сартаков и Стародубцев были той пуповиной, что связывала Трибуну с городским партийным руководством.

Общие собрания Трибуны проходили один раз в месяц в залах, которые обязался добывать для нее горком. Колебания отношений между руководством Трибуны и партийным руководством много раз влияли на вместимость выделяемых помещений: то они были просторными и расположенными в центре города, а то маленькими и затерянными на окраине.

Поначалу темы дискуссий на Трибуне совпадали с темами, что обсуждали и группы «патриотов», – речь шла об исторической памяти и воссоздании прошлого. Первое заседание Трибуны состоялось 21 мая в доме культуры «Автомобилист». Оно было посвящено архитектурным памятникам. В зале, заполненном до отказа, участники обсуждения поднимали множество вопросов: сообщали о плачевном состоянии старинного города Верхотурья, о реставрации одного из городов-заводов; полемизировали по поводу строительства в центре Свердловска административного здания для метрополитена; сокрушались об исчезновении русских народных песен и комсомольских стройотрядов. Собравшиеся втянулись в жаркий спор, но только один из представителей государственных структур решился взять слово[3].

Стремление направить в иное русло публику, которая могла бы поддаться влиянию таких групп, как «Память», отчетливо проявилось в организации Трибуной (24 мая) дня реставрации памятников архитектуры. Городские власти сделали усилие, пытаясь со-

[3] Информация для внутреннего пользования горкома КПСС, которая послужила основой для анонимной статьи в «Вечернем Свердловске» от 17.06.87.

трудничать с Трибуной, и пообещали в короткий срок выселить из некоторых зданий, отнесенных к историческим памятникам, занимающие их учреждения, чтоб можно было начинать реставрационные работы[4].

Однако организаторы Трибуны очень скоро начали натыкаться на границы дозволенного. В дни, последовавшие за смещением Ельцина с его должности в Москве, КПСС обязала Трибуну отменить обсуждение, посвященное годовщине большевистской революции.

Об очередных заседаниях Трибуны извещала местная пресса, подробно сообщая при этом о повестке дня. Поэтому на них бывали как неформалы – из тех, что устраивали свои манифестации на улицах, – так и чиновники из партийных и советских органов, запрещавшие те уличные акции и налагавшие за них штрафы и аресты. Бурбулис с большим мастерством выполнял роль миротворца, дабы не допустить – во имя сохранения форума, – чтобы обе стороны увязли в неразрешимых спорах. Ему помогали сдерживать закипающие страсти Л. Закс и В. Лукьянин.

Обычно Бурбулис противился тому, чтобы доступ к микрофону получали Сергей Кузнецов, один из лидеров Демократического союза и основателей «Митинга-87», или Юрий Липатников – оба были завсегдатаями собраний Трибуны. Первый всегда, кстати или некстати, заводил речь о перипетиях своих личных конфликтов с органами правопорядка и уводил обсуждение от намеченной темы. Второй сводил дискуссию к расовым или национальным проблемам. Кузнецов, кроме того, использовал микрофон для проповеди активного сопротивления системе. Его перманентный конфликт с властями был чужд самой природе Трибуны, которая потому и не согласилась включить Кузнецова в состав своего организационного совета. Трибуна представляла «те организации, которые видели свою программу в осуществлении демократической трансформации советского социалистического общества»[5].

Бурбулис позволял неформалам упрекать чиновников из горсовета в незаконном запрещении митингов или обвинять их в лживости, но он умел также защищать официальных представителей от атак неформалов, чтоб не дать дискуссии дегенерировать в необратимый конфликт. Группа экспертов помогала направлять дискуссию в русло темы.

Заседания Трибуны всегда были объектом внимательного изучения. Поначалу ведущий в конце обсуждения делал выводы. Позже

---

[4] Заявление В. Ф. Лешукова, заместителя председателя совета областного отделения ВООПИК//Вечерний Свердловск. – 1987. – 17 июня.

[5] Бурбулис на заседании Трибуны 26.09.88. Архив студии МЖК.

социологическая лаборатория университета создала специальную аналитическую группу, которая опрашивала участников. Результаты этих исследований передавались в горсовет и горком КПСС.

Сложная организационная форма, которую выработала Трибуна, была на пределе того, что партия могла бы включить в свою концепцию социалистического плюрализма. КПСС готова была до определенной степени считаться с другими мнениями, но никак не делиться правом принимать решения.

Трибуна прошла различные этапы становления, и очень скоро тематика диспутов повернулась к политике. В январе 1988 года встал вопрос о необходимости демократизации и о выборах. В апреле обсуждался консервативный манифест преподавателя из Ленинграда Нины Андреевой, перепечатанный местной прессой. Явно антисоциалистический тон неформалов напугал ортодоксальных коммунистов, которые с начала 1988 года начали оказывать давление на руководителей Трибуны. В газетах появились статьи полицейской выкройки. Их авторы нападали на радикальных неформалов и напоминали «умеренным» о правилах игры, которые те должны были уважать: «Мы живем в советском демократическом государстве, где руководящей ... силой общества является Коммунистическая партия, и разговор следует строить с учетом незыблемости этих ценностей, уважая государственность, законы и принципы страны, выбор пути, сделанный народом»[6].

Эти предупреждения повторялись на протяжении всей весны 1988 года. От руководителей Трибуны требовали противопоставить рассуждениям неформалов партийные аргументы. Пропагандисты КПСС считали, что «безрезультатность разговоров» отталкивает тех, кто «по-настоящему заинтересован в перестройке», и, наоборот, притягивает «демагогов и болтунов», которых «никто не слушает»[7].

К лету 1988 года потенциал деятельности организаций типа Трибуны был исчерпан, потому что они зациклились на диалоге ради диалога, и каждый из постоянных участников уже наизусть знал, кто что скажет. Чтобы продолжить существование. Трибуна нуждалась новом русле, которое и появилось благодаря политической реформе, начатой XIX партконференцией. Осенью того года, когда Трибуна возобновила свои заседания после летнего перерыва, уже был начат процесс реформирования, который должен был завершиться в начале 1989 года выборами в законодательные органы. Трибуна вошла в русло этой кампании.

---

[6] *Николаев И., Павлов В.* Позиция или оппозиция?//Вечерний Свердловск. – 1988. – 20 февр. – С. 3.

[7] *Амелина Л.* Разговор не удался//Вечерний Свердловск. – 1988. – 9 апр.

В ноябре 1988 года Трибуна дала толчок к созданию Общественного комитета по подготовке и проведению выборов в Советы. Среди его учредителей были Владимир Волков, секретарь парткома завода имени Калинина, делегат XIX конференции, и профессор Владимир Исаков из юридического института. Инициатива была встречена прекрасно. Она получила массовую поддержку рабочих-коммунистов Уралмашзавода и тысяч студентов Политехнического института. Цель была – достигнуть единства различных общественных слоев, предприятий, творческих союзов, объединений по месту жительства, с тем чтобы «утвердить истинно народную власть советов».

Выборы 1989 года, первые в советской истории, при которых существовали некоторые возможности для победы кандидатов, оппозиционных по отношению к КПСС, привели к разрыву отношений между партией и Трибуной. Амбиции новых политических деятелей, сформировавшихся на этом форуме, не совпадали с амбициями партаппарата. Трибуна разорвала свой союз с ним и перевоплотилась в опору кандидатов, не контролируемых партийными органами.

Таким образом в Свердловске сломалась первая модель плюрализма, рожденная перестройкой, – модель, представлявшая собой систему клапанов для «спускания паров», накопившихся в обществе, при неизменности руководящей роли КПСС. С началом предвыборной кампании Трибуна стала играть ведущую роль, раздражавшую партию, и ее заседания были приостановлены на несколько месяцев. Окончательное размежевание с КПСС произошло из-за бывшего судьи Леонида Кудрина, покинувшего ряды коммунистов по принципиальным соображениям. Бурбулис уговорил Трибуну поддержать на выборах кандидатуру Кудрина, и, хотя не весь совет разделил его мнение, эта позиция прямо противопоставила их партии, предававшей бывшего судью анафеме[8]...

Выборы в законодательные органы 1989 года разделили советское общество на две категории: на партийных аппаратчиков и остальных граждан. Но затем пережившие успех интеллектуалы-прогрессисты, поставленные судьбой во главе изменений на начальном этапе перестройки, оказались в худшем положении при переходе ко второму этапу. Они сгорели, как первая ступень космической ракеты. События опередили их.

Из Трибуны выросли депутаты-реформисты (Волков, Кудрин, Бурбулис), которые вошли вместе с Борисом Ельциным в Межрегиональную депутатскую группу.

Попытки снова «запустить» Трибуну после выборов 1989 года не дали результатов. Однако впоследствии Бурбулис, верный себе

[8] Беседа автора с Юрием Кирьяковым. Екатеринбург, 22.04.1992.

и имеющий обыкновение многократно возвращаться к одним и тем же схемам, будет повторять дискуссионный опыт Трибуны вначале с интеллектуальной, политической, экономической элитой в помещениях российского парламента, а потом, с исчезновением КПСС, в бывшем ЦК в Кремле, в кабинете, где в свое время просиживал кресло идеолог коммунистической системы Михаил Суслов и который позже принадлежал президенту СССР Михаилу Горбачеву.

Пилар Бонет

Невозможная Россия. Борис Ельцин, провинциал в Кремле. Урал. 1994. № 4

1987 – Нам 20! – 2007

Обращение 2007

Уважаемые земляки, друзья, дорогие коллеги и соратники!

31 мая 1987 года в ДК автомобилистов состоялось первое заседание свердловской **Городской «Дискуссионной трибуны»**.

Мы обсуждали тогда с вами проблему **«Сохранения исторического и культурного наследия города Свердловска и области»**. Вспоминая то уже далекое время, снова и снова переживая волновавшие нас тогда проблемы, мы понимаем, что два основных вопроса, которые двадцать лет назад стояли перед каждым из нас и требовали ясных и четких ответов: **«Что происходит в моей стране?»** и **«Как это касается лично меня?»**, были и продолжают быть жизненно важными для нас и сегодня.

Мы создавали с вами Трибуну с надеждой на то, что она будет способствовать осознанию этих вопросов и пониманию конкретных форм личной причастности каждого из нас к жизненным процессам, их социальному, историко-культурному, нравственному, духовному содержанию. Уже **18 июня 1987 года** мы собрались на нашу вторую дискуссию по теме: **«Свердловск – культура города и досуг горожанина»**. Происходило это уже в Доме культуры железнодорожников, в том месте, которое стало для нас на 2 года традиционном, желанным и гостеприимным.

И когда недавно мы с друзьями и соратниками вспоминали эти дни и думали о будущем, у нас возникло нормальное человеческое желание провести **7 июня 2007 года** дружескую встречу в Доме культуры железнодорожников в нашем незабываемом жанре заседания **Городской «Дискуссионной трибуны»**.

Давайте попробуем обсудить тему:

Нам двадцать лет – диалог поколений: как живем, что ценим и о чем мечтаем?

Основная идея предстоящей встречи-дискуссии заключается в том, чтобы осмыслить многомерный и противоречивый опыт прошедшего двадцатилетия и понять, что мы приобрели и что потеряли.

Давайте попробуем рассказать друг другу, как мы живем сегодня, каждый в отдельности и все вместе.

Давайте попробуем, проявить созидательную память, когда естественная человеческая грусть и ностальгия по недавнему прошлому становится плодотворным источником активного, осмысленного жизнеустройства настоящего.

Давайте попытаемся понять, какие жизненные ценности мы сегодня отстаиваем, разделяем или отвергаем, что мы любим, признаем, в чем убеждены и заинтересованы и что у нас вызывает разочарование и неприемлемо для нас.

В свое время, тогда в 1987–1989 годах, мы не стеснялись говорить вслух об идеалах и высших ценностях человеческой жизни, но ... нам ведь всего двадцать лет. Поэтому независимо от конкретного возраста каждого из нас, мы продолжаем искать смысл жизни и сохраняем потребность в глубокой человеческой вере в достойное будущее – своё и нашей Родины – России.

Двадцать лет назад у нас с вами были мечты. Давайте обдумаем, какие из них воплотились в жизнь, а какие оказались утопичными и иллюзорными.

Еще более интересно узнать, о чем мечтают сегодняшние двадцатилетние и как они понимают свое место и роль в судьбе страны.

Выражая волю и стремление совета Городской «Дискуссионной трибуны», приглашаю всех уважаемых земляков, как говорили в старину «и старого и малого», включиться в подготовку этой прекрасной возможности провести интересный и полезный для нас вечер-диалог.

Приветствуются разные творчески-дискуссионные жанры:

- *конструктивные воспоминания;*
- *концептуальный анализ прошлого, настоящего, будущего;*
- *интересные события личной биографии;*
- *оценки, выводы и суждения о жизни, о стране, о городе, которые могут быть полезны каждому из нас...*

Пусть это будет встреча-диалог разных по возрасту, по жизненному опыту, духовным устремлениям людей, которые откровенно поделятся результатами своего «жизнетворчества» в это непростое 20-летие – 1997–2007 годы.

Всего доброго, Ваш Геннадий Бурбулис

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ – РОССИЯ – государство, расположенное в Евразии (восточной части Европы и в северной части Азии). Самое большое по площади государство мира (17 075 400 км² или 11,46 % (1/9) площади всей суши Земли, или 12,65 % (1/8) заселённой человеком суши, что почти вдвое больше, чем у занимающей второе место Канады).

Население — 143 142 000 человек (9-е место в мире), плотность населения – 8,36 чел./км; более 79 % жителей проживает в Европейской части России. Городское население — 73,1 %. Русские составляют 79,83 % населения страны. Верующие – христиане, главным образом православные; мусульмане, иудаисты, буддисты и др.

Граничит с 18 странами (самый большой показатель в мире). Сухопутная граница со следующими государствами: Норвегия, Финляндия, Эстония, Латвия, Литва, Польша, Белоруссия, Украина, Абхазия, Грузия, Южная Осетия, Азербайджан, Казахстан, Китай, Монголия, Северная Корея; по морю граничит с Японией и США.

Столица России — город Москва. Всего в России имеется 14 городов с населением более 1 млн человек: Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Самара, Омск, Казань, Челябинск, Ростов-на-Дону, Уфа, Волгоград, Пермь, Красноярск.

Россия — федеративная президентско-парламентская республика.

Государственный строй России определяется Конституцией, принятой на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года.

Глава государства – Президент, избираемый на 6 лет всенародным голосованием. Законодательную власть осуществляет Федеральное Собрание — парламент, состоящий из двух палат: Совета Федерации (верхняя палата) и Государственной Думы (нижняя палата), исполнительную власть – Правительство. Судебную власть осуществляют: Конституционный Суд, суды общей юрисдикции во главе с Верховным Судом и арбитражные суды во главе с Высшим Арбитражным Судом, в судебную систему субъектов Федерации входят также мировые судьи.

Россия — государство с федеративным устройством. В составе Российской Федерации 83 равноправных субъекта, в том числе 21 республика, 9 краёв, 46 областей, 2 города федерального значения, 1 автономная область, 4 автономных округа., которые объединены в 7 федеральных округов, в каждом работает полномочный представитель президента.

2011 год:

ВВП (ППС – паритет покупательной способности) • Итого – 2,376 трлн. $ (6-й в мире) • На душу населения – 16 687$ (53-й).

ВВП (номинал) • Итого – 1,884 трлн. $ (10-й в мире) • На душу населения – 13 236 $.

ИРЧП – Индекс развития человеческого потенциала – 0,755 (высокий) (66-й в мире).

СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛАСТЬ – субъект Российской Федерации, входит в состав Уральского федерального округа. Административный центр – г. Екатеринбург.

Граничит с Пермским краем, Республикой Коми и Ханты-Мансийским автономным округом, Тюменской, Курганской, Челябинской областями и Республикой Башкортостан.

Датой основания административного центра области считается 1723 год, когда начал работу Казенный металлургический завод на реке Исеть. До 1782 года территория области входила в состав Сибирской губернии, с 1782 года – Зауральской области Пермской губернии Российской империи. В 1923 году была создана Уральская область с центром Екатеринбург (охватывала территории современных Свердловской, Тюменской, Пермской и Челябинской областей). Как область РСФСР Свердловская область образована 17 января 1934 года при разделении Уральской области, в нынешних границах с 1938 года – после выделения из её состава Пермской области.

Территория области составляет 194,3 тыс. кв. км. На ней расположены 5 управленческих округов: 47 городов, 26 рабочих посёлков и посёлков городского типа, 1841 сельский населенный пункт. Местное самоуправление осуществляется на территории 94 муниципальных образований.

Население: численность населения Свердловской области по данным переписи 2010 года составила 4297,7 тыс. чел. (5-е место в России), в том числе мужчины – 1972 тыс., женщины – 2326 тыс; городское население – более 80%. Плотность населения – 22,1 человека на км^2. Национальный состав: русские – 90,6%, татары – 3,5%, украинцы, башкиры, немцы – менее чем по 1%.

Высшим должностным лицом является губернатор, который до 2012 г. предлагался Президентом Российской Федерации, утверждался Законодательным собранием Свердловской области на 4-летний срок, далее в связи с изменением федерального законодательства будет избираться прямым всеобщим голосованием. Законодательную власть осуществляет Законодательное Собрание, Срок полномочий членов Законодательного Собрания – 5 лет. Соответствие законодательных и исполнительных актов Уставу области проверяет Уставный суд. Исполнительным органом является Правительство области, состоящее из министерств, департаментов и управлений. Председатель Правительства назначается Областной думой по представлению губернатора.

Полезные ископаемые: золото, платина, асбест, бокситы, минеральное сырьё – железо, никель, хром, марганец и медь. Основа региональной экономики – горнодобывающая и металлургическая отрасли промышленности, а также машиностроение.

ЕКАТЕРИНБУРГ – административный центр Свердловской области и Уральского федерального округа, четвёртый по численности населения город в России. Важный транспортно-логистический узел на Транссибирской магистрали, крупный промышленный центр. В период с 1924 по 1991 годы носил название Свердловск.

Екатеринбург находится в центральной части Евразии, в 1667 км к востоку от Москвы. Географические координаты: 56°50′ северной широты, 60°35′ восточной долготы, 270 м над уровнем моря. Площадь города – 487 кв. км.

Екатеринбург — административный, культурный, деловой, научно-образовательный центр Уральского региона, наделённый статусом центра Екатеринбургской агломерации и Уральского экономического района; здесь располагается штаб Центрального военного округа, Президиум Уральского отделения Российской академии наук и 35 территориальных органов федеральной власти.

Население: численность населения по данным переписи 2010 г. составила 1 383 444 человека (мужчин 44%, женщин 56%). За последние годы наблюдается стабильное увеличение рождаемости (в 2010 году – 13,1 на 1000 человек населения). Также в Екатеринбурге самая низкая смертность среди городов-миллионеров России. Екатеринбургская агломерация — четвёртая по величине в России (после Московской, Санкт-Петербургской и Самарско-Тольяттинской), её население составляет 2 211 425 человек (на 1 января 2012 года). Екатеринбург имеет большое количество городов-спутников, обладающих значительным промышленным и трудовым потенциалом.

Екатеринбург и прилегающие территории образуют муниципальное образование «город Екатеринбург», которое имеет статус городского округа. В целях организации управления муниципальное образование «город Екатеринбург» делится на 7 административных районов. Район не является муниципальным образованием.

Согласно уставу Екатеринбурга, высшим должностным лицом муниципального образования является Глава Екатеринбурга — председатель Екатеринбургской городской Думы, избираемый всеобщим голосованием. Представительным органом муниципального образования является Екатеринбургская городская дума. Численный состав думы — 35 депутатов, избранных по одномандатным округам (в следующем созыве думы 18 депутатов будет избрано по одномандатным округам и 17 — по единому избирательному округу) жителями города на основе всеобщего голосования сроком на 4 года.

В Екатеринбурге 198 тыс. предприятий и организаций; численность работников – 445,1 тыс. чел. Среднемесячная заработная плата по итогам 2010 года составила 26 097 руб. Уровень безработицы – 1,13 %. В городе 25 586 малых предприятий, где работают более 280 тыс. чел.

Место, занимаемое некоторыми субъектами Российской Федерации в 2010 году по основным социально-экономическим показателям

	Площадь территории[1]	Численность населения на 1 января 2011 г.[1]; [2]	Уровень занятости[1]	Уровень безработицы[3]	Средне-душевые денежные доходы (в месяц)[1]	Средне-месячная номинальная заработная плата работников организаций[1]	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения[1]; [4]	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя[1]; [4]	Число зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения[1]; [4]	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 человек населения[1]; [4]
Курганская область	43	57	75	76	54	68	32	60	8	45
Свердловская область	**17**	**5**	**32**	**49**	**16**	**24**	**8**	**42**	**20**	**29**
Тюменская область	3	10	61[7]	27[7]	7	6	14	69	13	34
Челябинская область	36	9	24	33	25	36	30	43	14	13
Пермский край	24	18	36	48	18	35	65	61	2	51
Москва	83	1	4	1	2	5	7	78	56	1
г. Санкт-Петербург	82	4	5	2	10	12	6	41	67	2

[1] Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.
[2] Оценка численности постоянного населения на 1 января 2011 г. произведена с учетом предварительных итогов ВПН-2010, полученных согласно срокам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2010 года № 896 «О подведении итогов Всероссийской переписи населения 2010 года».
[3] Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке возрастания.
[4] Показатель рассчитан с использованием численности населения с учетом предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года.
[5] Показатель рассчитан с использованием численности населения без учета итогов Всероссийской переписи населения 2010 г.
[6] Расчет ВРП на душу населения по автономным округам не производится в связи с несопоставимостью данных о среднегодовом постоянном населении и результатов экономической деятельности , осуществляемой на соответствующей территории.
[7] Расчет осуществлен без учета данных по автономным округам, входящим в состав субъекта

Источник: Федеральная служба государственной статистики http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/Main.htm

	Валовой региональный продукт на душу населения[1);5);6)] в 2010 г[1)]	Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года)	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности[1)]			Продукция сельского хозяйства[1)]	Ввод в действие общей площади жилых домов на 1000 человек населения[1); 4)]	Удельный вес автомобильных дорог (а/д) с твердым покрытием в общей протяженности а/д общего пользования[1)]	Оборот розничной торговли на душу населения[1); 4)]	Число персональных компьютеров на 100 работников[1)]	Поступление налогов, сборов и иных обязат. платежей в бюджетную систему Российской Федерации на душу населения[1);4)]	Инвестиции в основной капитал на душу населения[1) 4)]
			добыча полезных ископаемых	обрабатывающие произв.	производство и распред. эл./энергии, газа и воды							
Курганская область	58	52	55	58	53	40	68	69	61	43-55	70	71
Свердловская область	**22**	**7**	**22**	**4**	**5**	**20**	**24**	**33**	**5**	**82**	**29**	**32**
Тюменская область	2	2	1	5	3	19	11	50	6	16-20	11[7)]	4
Челябинская область	35	12	33	6	18	13	42	12	23	56-62	43	48
Пермский край	17	10	14	11	13	29	47	45	15	25-35	21	34
Москва	4	1	-	1	1	-	70	-	1	1	5	29
г. Санкт-Петербург	6	6	56	3	6	-	10	-	8	2-3	9	20

[1)] Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.
[2)] Оценка численности постоянного населения на 1 января 2011 г. произведена с учетом предварительных итогов ВПН-2010, полученных согласно срокам, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2010 г. № 896 «О подведении итогов Всероссийской переписи населения 2010 года».
[3)] Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке возрастания.
[4)] Показатель рассчитан с использованием численности населения с учетом предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 г.
[5)] Показатель рассчитан с использованием численности населения без учета итогов Всероссийской переписи населения 2010 г.
[6)] Расчет ВРП на душу населения по автономным округам не производится в связи с несопоставимостью данных о среднегодовом постоянном населении и результатов экономической деятельности , осуществляемой на соответствующей территории.
[7)] Расчет осуществлен без учета данных по автономным округам, входящим в состав субъекта.



Индекс счастья городов России

Мониторинговое агентство NewsEffector совместно с Фондом региональных исследований «Регионы России» провело исследование «Индекс счастья российских городов». Целью исследования было составление условного индекса счастья для того, чтобы понять, где в России проживают наиболее счастливые люди.

В опросе принимали участие 26 900 человек из 100 крупнейших российских городов, которые отвечали на следующие вопросы:

1. Довольны ли вы своим материальным положением?
2. Довольны ли вы экологией города?
3. Чувствуете себя в безопасности в своем городе?
4. Довольны ли вы динамикой развития вашего города?
5. Довольны ли вы уровнем городского благоустройства?
6. Чувствуете вы себя счастливым в вашем городе?

(*Прим.: В приведенной далее таблице эти вопросы даны в сокращенном виде.*)

Результаты опроса показали, что уровень материального благосостояния является важным, но вместе с тем не решающим фактором, влияющим на счастье россиян. Важными критериями являются такие показатели, как экология, уровень безопасности и ощущение перемен к лучшему в том месте, где проживает человек.

Так, наилучший показатель по материальному обеспечению в Сургуте (71), наихудший – в г. Шахты Ростовской обл. (14); по экологии наилучший – во Владикавказе (71), наихудший – в Братске (3) и Норильске (4); по безопасности наилучший – в Туле (69), наихудший – в Братске (15); по динамике развития города наилучший – в Грозном (73), наихудший – в Южно-Сахалинске (11); по благоустройству города наилучший – в Тюмени (67), наихудший – в Южно-Сахалинске (21). Ощущают себя наиболее счастливыми в своем городе жители Сочи (84) и Ростова-на-Дону (84), а наименее счастливыми – жители Норильска (60).

В таблице мы приводим первую десятку городов по индексу счастья, два последних города, а также города Свердловской области, уральского региона и некоторые города Сибири и Поволжья.

Источник: http://newseffector.com/news/78876-issledovanie-indeks-schastya-gorodov-rossii.html

Место	Город	Численность населения	1. Материальное положение	2. Экология	3. Безопасность	4. Динамика развития города	5. Уровень гор. благоустройства	6. Счастливые в своем городе	Индекс счастья
1	Грозный	271,6	23	68	51	73	62	80	60
2	Тюмень	581,8	65	32	63	51	67	72	58
3	Казань	1143,6	47	40	61	52	61	79	57
4	Сургут	306,7	71	42	59	34	64	69	56
5	Краснодар	744,9	52	64	55	32	52	75	55
6	Сочи	343,3	48	65	62	35	32	84	54
7	Нижневартовск	251,9	66	49	42	32	67	67	54
8	Новороссийск	241,8	36	56	61	42	48	78	54
9	Белгород	356,4	37	43	63	38	51	80	52
10	Ярославль	591,5	36	62	47	36	37	79	50
13	Новосибирск	1473,7	43	35	30	36	63	72	47
16	С.-Петербург	4848,7	61	34	42	24	42	71	46
30	Омск	1154,0	45	32	47	25	42	70	44
41	Ижевск	628,1	25	42	37	22	51	69	41
46	Уфа	1062,3	35	35	40	17	46	69	40
49	**Екатеринбург**	**1377,7**	**50**	**16**	**35**	**24**	**39**	**78**	**40**
52	Москва	11514,3	67	13	32	23	42	62	40
61	Барнаул	612,1	32	14	32	32	52	67	38
68	Красноярск	1000,2	37	11	28	32	43	73	37
71	Златоуст	189,4	17	34	57	21	26	66	37
73	Томск	522,9	35	13	26	19	51	74	36
78	Пермь	1000,6	34	14	20	33	42	72	36
79	Челябинск	1130,3	37	15	28	35	33	66	36
82	Кемерово	532,9	37	12	32	23	37	69	35
86	Магнитогорск	408,4	31	8	23	28	47	67	34
88	Нижний Тагил	361,9	32	13	33	23	36	65	33
89	Каменск-Уральский	179,0	23	23	32	23	31	67	33
93	Курган	333,6	32	14	26	23	35	65	28
99	Южно-Сахалинск	181,7	21	23	36	11	21	60	29
100	Чита	323,9	21	13	23	19	33	60	28

Содержание

Статья 1

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства.

Всеобщая декларация прав человека

«Чувство собственного достоинства...»

Белле Ахмадулиной

Чувство собственного достоинства – вот таинственный инструмент:
созидается он столетьями, а утрачивается в момент
под гармошку ли, под бомбежку ли, под красивую ль болтовню,
иссушается, разрушается, сокрушается на корню.

Чувство собственного достоинства – вот загадочная стезя,
на которой разбиться запросто, но обратно свернуть нельзя,
потому что без промедления, вдохновенный, чистый, живой,
растворится, в пыль превратится человеческий образ твой.

Чувство собственного достоинства – это просто портрет любви.
Я люблю вас, мои товарищи – боль и нежность в моей крови.
Что б там тьма и зло ни пророчили, кроме этого ничего
не придумало человечество для спасения своего.

Булат Окуджава
1989

Статья 21

1. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Конституция Российской Федерации

Статья 7

1. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Конституция Российской Федерации

«Во всем мне хочется дойти до самой сути...»

Во всем мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.

До сущности протекших дней,
До их причины,
До оснований, до корней,
До сердцевины.

Всё время схватывая нить
Судеб, событий,
Жить, думать, чувствовать, любить,
Свершать открытья.

О, если бы я только мог
Хотя отчасти,
Я написал бы восемь строк
О свойствах страсти.

О беззаконьях, о грехах,
Бегах, погонях,
Нечаянностях впопыхах,
Локтях, ладонях.

Я вывел бы ее закон,
Ее начало,
И повторял ее имен
Инициалы.

Я б разбивал стихи, как сад.
Всей дрожью жилок
Цвели бы липы в них подряд,
Гуськом, в затылок.

В стихи б я внес дыханье роз,
Дыханье мяты,
Луга, осоку, сенокос,
Грозы раскаты.

Так некогда Шопен вложил
Живое чудо
Фольварков, парков, рощ, могил
В свои этюды.

Достигнутого торжества
Игра и мука –
Натянутая тетива
Тугого лука.

Борис Пастернак
1956 г.

Для возможности продолжения диалога:

Бурбулис Геннадий Эдуардович: Центр «Стратегия»; Школа политософии «Достоинство» – centre-strategy@yandex.ru
Закс Лев Абрамович – rectorgu@r66.ru
Кирьяков Юрий Сергеевич – yu_kiriakov@mail.ru